NN 47/2018 (23.5.2018.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-5230/2017 od 19. travnja 2018.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

904

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo G. B. iz Zagreba, na sjednici održanoj 19. travnja 2018. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Upravni sud u Zagrebu dužan je u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«, donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod poslovnim brojem Uszp-11/15.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe G. B. određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 5.700,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. G. B. iz Zagreba (u daljnjem tekstu: podnositelj) podnio je 28. prosinca 2017. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) smatrajući da mu je trajanjem postupka koji se vodi pred Upravnim sudom u Zagrebu (u daljnjem tekstu: Upravni sud) pod brojem Uszp-11/15 povrijeđeno ustavno pravo na donošenje odluke u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

Podnositelj u ustavnoj tužbi predlaže da Ustavni sud donese odluku kojom se ustavna tužba usvaja, nalaže Upravnom sudu donošenje odluke u predmetu broj: Uszp-11/15 u roku od tri (3) mjeseca, kao i da mu se odredi primjerena naknada.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljeni su spisi Upravnog suda broj: Uszp-11/15, broj: Su-Uzp I-7/16 i broj: Su-Uzp I-29/16.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Podnositelj je podnio prijavu na natječaj za imenovanje pročelnika Jedinstvenog upravnog odjela Općine Viškovo objavljen u »Narodnim novinama« broj 120/14 od 10. listopada 2014.

Povjerenstvo za provedbu javnog natječaja za imenovanje pročelnika Jedinstvenog upravnog odjela Općine Viškovo dostavilo je podnositelju obavijest klasa: 112-01/14-01/13, ur. broj: 2170-09-04/02-14-18 od 30. listopada 2014. da je prijava podnositelja na natječaj nepravovremena, te da se podnositelj ne smatra kandidatom.

Podnositelj je 5. studenoga 2014. izjavio prigovor protiv obavijesti klasa: 112-01/14-01/13, ur. broj: 2170-09-04/02-14-18 od 30. listopada 2014.

Povjerenstvo za provedbu javnog natječaja za imenovanje pročelnika Jedinstvenog upravnog odjela Općine Viškovo dostavilo je podnositelju obavijest klasa: 112-01/14-01/13, ur. broj: 2170-09-04/02-14-26 od 13. studenoga 2014. da podnositelj nema pravo podnošenja pravnog lijeka protiv obavijesti klasa: 112-01/14-01/13, ur. broj: 2170-09-04/02-14-18

od 30. listopada 2014.

Podnositelj je 18. studenoga 2014. izjavio prigovor protiv obavijesti klasa: 112-01/14-01/13, ur. broj: 2170-09-04/02-14-26 od 13. studenoga 2014.

Podnositelj je pred Upravnim sudom 23. travnja 2015. podnio tužbu protiv tužene Općine Viškovo (u daljnjem tekstu: tužena) radi ocjene zakonitosti propuštanja javnopravnog tijela. Tužbenim zahtjevom traži da se poništi obavijest klasa: 112-01/14-01/13, ur. broj: 2170-09-04/02-14-18 od 30. listopada 2014. i obavijest klasa: 112-01/14-01/13, ur. broj: 2170-09-04/02-14-26 od 13. studenoga 2014., kao i da se utvrdi da je podnositeljeva prijava na javni natječaj za imenovanje pročelnika pravodobna.

Upravni sud rješenjem broj: Uszp-3/15-2 od 27. svibnja 2015. oglasio se mjesno nenadležnim, te je tužbu ustupio Upravnom sudu u Rijeci.

Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem broj: UrII-228/15-2 od 2. srpnja 2015. utvrdio je da je za postupanje u upravnom sporu mjesno nadležan Upravni sud.

Upravni sud rješenjem broj: Usl-Uszp-11/15-3 od 5. listopada 2015. dostavio je tuženoj tužbu na odgovor.

Tužena je podneskom od 15. prosinca 2015. dostavila odgovor na tužbu.

Podnositelj je 12. veljače 2016. Upravnom sudu podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku postupka koji se vodi pod brojem Uszp-11/15.

Upravni sud rješenjem broj: Su-Uzp I-7/16-3 od 23. veljače 2016. odbio je zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku kao neosnovan.

Visoki Upravni sud Republike Hrvatske rješenjem broj: Su-Užzpl-3/16-2 od 29. lipnja 2016. odbio je žalbu podnositelja kao neosnovanu i potvrdio rješenje Upravnog suda broj: Su-Uzp I-7/16-3 od 23. veljače 2016.

Podnositelj je podneskom od 30. kolovoza 2016. obavijestio Upravni sud da je rješenjem tužene klasa: 112-01/14-01/13, ur. broj: 2170-09-04/04-16-41 od 16. kolovoza 2016. odbijen njegov prigovor izjavljen protiv obavijesti klasa: 112-01/14-01/13, ur. broj: 2170-09-04/02-14-18 od 30. listopada 2014.

Istim podneskom podnositelj je uredio tužbeni zahtjev i traži da se poništi i rješenje tužene klasa: 112-01/14-01/13, ur. broj: 2170-09-04/04-16-41 od 16. kolovoza 2016.

Podnositelj je 5. rujna 2016. protiv rješenja klasa: 112-01/14-01/13, ur. broj: 2170-09-04/04-16-41 od 16. kolovoza 2016. izjavio žalbu koja je dostavljena upravnom tijelu u Primorsko-goranskoj županiji (u daljnjem tekstu: drugostupanjsko upravno tijelo) na daljnje postupanje.

Dopisom od 26. rujna 2016. drugostupanjsko upravno tijelo vratilo je predmet prvostupanjskom upravnom tijelu (Općini Viškovo) na daljnje postupanje uz obavijest da nije nadležno za postupanje po žalbi podnositelja.

Podnositelj je 24. listopada 2016. Upravnom sudu podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku postupka koji se vodi pod brojem Uszp-11/15.

Upravni sud rješenjem broj: Su-Uzp I-29/16-3 od 28. listopada 2016. odbio je zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku kao neosnovan.

Visoki Upravni sud rješenjem broj: Su-Užzpl-20/16-2 od 4. siječnja 2017. odbio je žalbu podnositelja kao neosnovanu i potvrdio rješenje Upravnog suda broj: Su-Uzp I-29/16-3 od 28. listopada 2016.

Postupak se u trenutku odlučivanja o ustavnoj tužbi vodi pred Upravnim sudom pod brojem Uszp-11/15.

III. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

4. U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud je, u vezi sa svojom nadležnošću u zaštiti ustavnog prava na suđenje u razumnom roku nakon stupanja na snagu Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.) zauzeo sljedeće stajalište:

»5. Polazeći od članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske ('Narodne novine' broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) te članaka 62. i 63. Ustavnog zakona, a imajući u vidu da je zakonodavac u ZoSud-u/13 propisao pravna sredstva za ubrzanje sudskih postupaka i za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, Ustavni sud, vezano uz svoju nadležnost u zaštiti ustavnog prava na suđenje u razumnom roku, utvrđuje sljedeća pravila:

– povreda ustavnog prava na suđenje u razumnom roku, to jest dugotrajnost postupka odlučivanja o glavnoj stvari u kojoj se odlučuje o pravima i obvezama podnositelja odnosno o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela, kao i djelotvornost pravnih sredstava po ZoSud-u/13, u svakom pojedinom konkretnom slučaju može biti ispitana u postupku pokrenutom ustavnom tužbom podnesenom na temelju članka 62. Ustavnog zakona (u povodu odluke o glavnoj stvari /meritumu/ nakon iscrpljenog dopuštenog pravnog puta) ili u postupku pokrenutom ustavnom tužbom na temelju članka 63. Ustavnog zakona (dok postupak o glavnoj stvari još nije okončan);

– pored općih postupovnih pretpostavki koje mora ispunjavati svaka ustavna tužba, pretpostavka za odlučivanje o ustavnoj tužbi u kojoj je istaknuta povreda ustavnog prava na suđenje u razumnom roku (bilo na temelju članka 62. ili članka 63. Ustavnog zakona), u pravilu jest i ta da je podnositelj prethodno koristio sva dopuštena pravna sredstva protiv nerazumne duljine postupka.«