NN 56/2018 (20.6.2018.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-281/2018 od 22. svibnja 2018.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1152

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Miroslav Šeparović, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović, Snježana Bagić, Branko Brkić, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić, Goran Selanec i Miroslav Šumanović, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenula Katarina Petrović iz Virovitice, zastupana po Kosti Lacmanoviću, odvjetniku u Virovitici, na sjednici održanoj 22. svibnja 2018. donio je

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Ukida se odluka Državnog sudbenog vijeća broj: IS-6/16-37 od 20. listopada 2017. u dijelu u kojem su za sutkinje Županijskog suda u Zagrebu imenovane Ines Kovačević, Renata Đaković Vranković i Tihana Marija Miladin.

III. Nalaže se Državnom sudbenom vijeću da u roku od trideset (30) dana od objave ove odluke u »Narodnim novinama« ponovno odluči o imenovanju tri suca Županijskog suda u Zagrebu.

IV. Točka II. izreke ove odluke stupa na snagu danom donošenja nove odluke Državnog sudbenog vijeća o imenovanju sudaca Županijskog suda u Zagrebu, a najkasnije istekom roka određenog točkom III. izreke ove odluke.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Dopuštenu i pravodobnu ustavnu tužbu podnijela je 17. siječnja 2018. Katarina Petrović iz Virovitice, koju u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Kosta Lacmanović, odvjetnik u Virovitici.

2. Ustavna tužba podnesena je u povodu odluke Državnog sudbenog vijeća (u daljnjem tekstu: DSV), broj: IS-6/16-37 od 20. listopada 2017., kojom je za suce Županijskog suda u Zagrebu DSV imenovao osam u izreci tog rješenja poimenično navedenih sudaca (u daljnjem tekstu: osporena odluka).

3. Podnositeljica u ustavnoj tužbi navodi da su joj osporenom odlukom DSV-a povrijeđena sljedeća prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.):

– opća zabrana diskriminacije i pravo na jednakost pred zakonom (članak 14. Ustava),

– prava na žalbu (članak 18. stavak 1. Ustava),

– pravo na pravično suđenje (članak 29. stavak 1. Ustava),

– jamstvo štovanja i pravne zaštite osobnog i obiteljskog života, dostojanstva, ugleda i časti (članak 35. Ustava),

– pravo sudjelovati pod jednakim uvjetima, u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe (članak 44. Ustava) i

– pravo na dostupnost pod jednakim uvjetima svakog radnog mjesta i dužnosti (članak 54. stavak 2. Ustava).

Pored toga ističe i povrede članka 18. stavka 2., članka 19. stavka 1. i članka 121. stavaka 3. i 9. Ustava.

U ustavnoj tužbi podnositeljica predlaže da Ustavni sud usvoji ustavnu tužbu te ukine osporenu odluku »o imenovanju Ines Kovačević, Renate Đaković Vranković i Tihane Marije Miladin sutkinjama Županijskog suda u Zagrebu – za Građanski odjel«.

Također navodi da je osporenom odlukom DSV-a povrijeđen članak 6., članak 13. i članak 14. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02. i 1/06.; u daljnjem tekstu: Konvencija).

4. U odnosu na prigovore istaknute u ustavnoj tužbi Ustavni sud je od DSV-a zatražio i dobio očitovanje broj: OU-9/18 od 31. siječnja 2018. (u daljnjem tekstu: očitovanje DSV-a).

5. Očitovanje DSV-a uručeno je 16. veljače 2018. podnositeljici putem njezina punomoćnika, uz poziv da na njega u roku od osam (8) dana dostavi Ustavnom sudu svoj odgovor.

Odgovor na očitovanje DSV-a podnositeljica je putem svog punomoćnika dostavila Ustavnom sudu 26. veljače 2018.

6. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis DSV-a broj: IS-6/16.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

7. U »Narodnim novinama« broj 87 od 28. rujna 2016., DSV objavio je oglas broj: OU-69/16 od 15. rujna 2016. sljedećeg sadržaja:

»Broj OU 69/16 od 15. IX. 2016 (4028)

Državno sudbeno vijeće, na temelju članka 53. Zakona o Državnom sudbenom Vijeću (Narodne novine br. 116/10., 57/11., 130/11., 13/13., 28/13. i 82/15.) objavljuje

OGLAS
za imenovanje

4 suca Županijskog suda u Zagrebu – građanski odjel

4 suca Županijskog suda u Zagrebu – kazneni odjel

(...)

Kandidati za suca županijskog suda moraju ispunjavati uvjete iz čl. 51. st. 3. Zakona o Državnom sudbenom vijeću.

Pozivaju se kandidati koji ispunjavaju propisane uvjete da u roku od 15 dana od objave oglasa u Narodnim novinama, podnesu prijavu Državnom sudbenom vijeću, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49, s naznakom 'Za natječaj'.

Prijavi je potrebno priložiti:

1. životopis

2. dokaz o državljanstvu Republike Hrvatske

3. potvrdu nadležnog tijela da radi kao pravosudni dužnosnik najmanje 8 godina

4. uvjerenje da se ne vodi kazneni postupak, ne starije od 6 mjeseci.

Isprave koje je kandidat dužan priložiti potrebno je dostaviti u izvorniku ili ovjerenom presliku.

Nepravovremene, nepotpune prijave te prijave kod kojih natječajna dokumentacija nije priložena u izvorniku ili ovjerenom presliku neće se razmatrati.

Kandidati koji ostvare pravo pristupa na razgovor bit će pozvani najmanje 8 dana prije održavanja razgovora, objavom na internetskoj stranici Državnog sudbenog vijeća.«

8. Za imenovanje sudaca Županijskog suda u Zagrebu prijavilo se 110 kandidata (108 sudaca raznih općinskih sudova, 1 sutkinja Županijskog suda u Velikoj Gorici i 1 sudac Upravnog suda u Zagrebu).

Potom je DSV pribavio ocjene obnašanja sudačke dužnosti za sve kandidate osim za njih šestero, jer dvoje od njih nisu ispunjavali propisane uvjete i četvero od njih povukli su svoje prijave.

S kandidatima za koje je pribavio ocjene obnašanja sudačke dužnosti, DSV obavio je strukturirani razgovor.

U zapisniku s 97. sjednice DSV-a održane 18., 19. i 20. listopada 2017., priloženog spisu predmeta, navedeno je:

»Tijekom razgovora kandidati su se osvrnuli na svoj dosadašnji rad i podatke iz životopisa, na svoje aktivnosti u pravosuđu i na iskazane sklonosti. Članovi DSV postavljali su im pitanja o profesionalnoj motivaciji za rad u županijskom sudu, situacijska pitanja iz pravnog područja koja nisu tretirana kao pitanja znanja te pitanja iz kojih se je mogla iščitati njihova sposobnost rješavanja određenih situacija, zatim spremnost na kolegijalnu suradnju, osjećaj za pravdu, sposobnost pregovaranja i donošenja odluka (o učinkovitosti kaznenopravnog sustava u RH, kvaliteti odluka, sudjelovanju Financijske agencije u ovrsi, o problemu odgode ovrhe, o uvjetnom kažnjavanju i alternativnim kaznama, susret prava ESLJP s domaćim pravom, o izuzimanju naloga za pretres, o trošku objave odluka, ugovoru o dosmrtnom uzdržavanju, prisilnom zasnivanju založnog prava na jedinoj nekretnini, ulozi javnih bilježnika u ostavinskim postupcima, noveli ZPP-a iz 2013. i dr.).«

Razgovor s 36 kandidata, među kojima je bila i Renata Đaković Vranković, obavljen je 18. listopada 2017.

U zapisniku je zabilježen sljedeći sadržaj razgovora obavljenog s navedenom kandidatkinjom:

»Renata Đaković Vranković kao sutkinja Općinskog građanskog suda u Zagrebu privremeno je upućena na rad u Vrhovni sud RH 2010., gdje je raspoređena u Odjel za praćenje i proučavanje sudske prakse sudova pri Vijeću Europe i Europske unije za Građanski odjel. Sudačku dužnost obnaša od 1. siječnja 1999. U radu se je konstantno usavršavala sudjelujući na brojnim inozemnim i domaćim seminarima. U nastavku razgovora pojasnila je bodove iz ocjene o obnašanju sudačke dužnosti te je odgovarala na pitanja članova Vijeća.«

Razgovor s 36 kandidata među kojima su bile Ines Kovačević i Tihana Marija Miladin obavljen je 19. listopada 2017.

U zapisniku je zabilježen sljedeći sadržaj razgovora obavljenih s navedenim kandidatkinjama:

»Ines Kovačević sutkinja je Općinskog građanskog suda u Zagrebu, gdje rješava obiteljske predmete, a imenovana je 1993. Upisana je i u Registar izmiritelja te je bila i vanjski suradnik za izvođenje nastave na Pravnom fakultetu u Zagrebu iz nastavnog predmeta Građansko procesno pravo.

(...)

Tihana Marija Miladin za sutkinju Prekršajnog suda u Zagrebu imenovana je 2005., koju dužnost je obnašala dvije godine do imenovanja za sutkinju Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Od stupanja na dužnost, sutkinja je Parničnog odjela, u grupi Opći civil. Bila je sudionica brojnih međunarodnih i domaćih seminara i radionica te je u nastavku odgovarala na pitanja članova Vijeća.«

Razgovor s 31 kandidatom, među kojima je bila i podnositeljica, obavljen je 20. listopada 2017.

U zapisniku je zabilježen sljedeći sadržaj razgovora obavljenog s podnositeljicom:

»Katarina Petrović u razgovoru je istakla da je sutkinja Općinskog suda u Virovitici od 1991. do danas te da je tijekom rada rješavala sve vrste predmeta. Sada rješava sve predmete osim ovrha i kaznenih predmeta. U jednom mandatu bila je i predsjednica toga suda i tada je, ističe, smanjen broj neriješenih ovršnih predmeta, a što je bilo zapaženo i pohvaljeno. Sudjelovala je u radnim skupinama za izradu zakona, vodila je brojne seminare i radionice, na listi je miritelja Gospodarsko-socijalnog vijeća za kolektivne radne sporove Virovitičko-požeške županije te je godinu dana bila privremeno raspoređivana na rad u Ministarstvo pravosuđa za obavljanje poslova nadzora zemljišnoknjižnih odjela.«

Ustavni sud primjećuje da u zapisniku nije naveden sadržaj pitanja i odgovora u pogledu stručnih karakteristika koje se sukladno članku 8. stavku 1. Pravilnika o vrednovanju kandidata u postupku imenovanja sudaca (»Narodne novine« broj 93/13. – mjerodavnog u konkretnom slučaju; u daljnjem tekstu: Pravilnik:93/13) razmatraju i vrednuju na strukturiranom razgovoru.

Nakon obavljenog strukturiranog razgovora na zajedničkom vrednovanju podnositeljica i navedene kandidatkinje ostvarile su svaka po 10 bodova.

Potom je obavljeno pojedinačno vrednovanje kandidata na kojem su podnositeljica i navedene kandidatkinje ostvarile sljedeći prosječan broj bodova:

– podnositeljica – 5,7 bodova,

– Ines Kovačević – 6,3 boda,

– Tihana Marija Miladin – 7,9 bodova i

– Renata Đaković Vranković – 8,8 bodova.

Na temelju pribavljenih ocjena o obnašanju sudačke dužnosti i obavljenih razgovora s kandidatima, DSV sastavio je listu prvenstva kandidata za suce Županijskog suda u Zagrebu na kojoj je njihov redoslijed utvrđen s obzirom na ukupan broj ostvarenih bodova.

Podnositeljica i navedene kandidatkinje na listi prvenstva poredane su sljedećim redoslijedom:

– podnositeljica, 1. na listi s ukupno ostvarenih 161,7 bodova (146 bodova ostvarenih na temelju ocjene + 15,7 bodova ostvarenih na razgovoru),

– Ines Kovačević, 26. na listi s ukupno ostvarenih 154,3 boda (138 bodova ostvarenih na temelju ocjene + 16,3 boda ostvarenih na razgovoru),

– Renata Đaković Vranković, 71. na listi s ukupno ostvarenih 146,8 bodova (128 bodova ostvarenih na temelju ocjene + 18,8 bodova ostvarenih na razgovoru),

– Tihana Marija Miladin, 73. na listi s ukupno ostvarenih 146,4 boda (128,5 bodova ostvarenih na temelju ocjene + 17,9 bodova ostvarenih na razgovoru).

9. Iz zapisnika s 97. sjednice DSV-a održane 18., 19. i 20. listopada 2017. (priloženog spisu predmeta) razvidno je sljedeće:

»(...)

Predsjednik Ž. Šarić, prije glasovanja o kandidatima, iznio je prijedlog dva člana Vijeća kojim predlažu da glasovanje o kandidatima bude tajno te je taj prijedlog i stavio na glasovanje. Nakon rasprave o ovom prijedlogu, Vijeće je većinom glasova (7 'za', 2 'protiv'), odlučilo da će se postupak glasovanja o kandidatima za Županijski sud u Zagrebu, provesti tajno.

(...)

Nakon glasovanja o kandidatima prijavljenim na oglas koji je objavljen u 'Narodnim novinama' broj 87/16, predsjednik Vijeća Ž. Šarić objavio je da su, većinom glasova, po tom oglasu, imenovani Renata Đaković Vranković (7 glasova), Ines Kovačević (6 glasova), Tihana Marija Miladin (6 glasova) i Robert Jambor (7 glasova) za Građanski odjel te Dražen Kevrić (6 glasova), Željka Skomeršić (6 glasova), Milenko Djaković (6 glasova) i Ana Jeleč-Pecirep (7 glasova) za Kazneni odjel.«

U izreci pisanog otpravka odluke DSV-a navedeno je:

»Za suce Županijskog suda u Zagrebu imenuju se

1. Milenko Djaković, sudac Općinskog kaznenog suda u Zagrebu,

2. Renata Đaković Vranković, sutkinja Općinskog građanskog suda u Zagrebu,

3. Robert Jambor, sudac Općinskog suda u Novom Zagrebu,

4. Ana Jeleč Pecirep, sutkinja Općinskog suda u Šibeniku,

5. Dražen Kevrić, sudac Općinskog kaznenog suda u Zagrebu,

6. Ines Kovačević, sutkinja Općinskog građanskog suda u Zagrebu,

7. Tihana Marija Miladin, sutkinja Općinskog građanskog suda u Zagrebu i

8. Željka Skomeršić, sutkinja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu.

Imenovani kandidati stupit će na dužnost 1. siječnja 2018.«

U obrazloženju pisanog otpravka odluke DSV-a navedeno je:

»Obzirom da na listi prvenstva imenovani suci zauzimaju niže mjesto, treba napomenuti da je takav položaj kandidata na listi prvenstva posljedica male razlike u ostvarenim bodovima, koja u konkretnom slučaju ne ukazuje na stvarnu razliku u kvaliteti u korist sudaca koji su na listi prvenstva ostvarili više bodova.

Naime, prema odredbi članka 55. stavak 2. i 3. ZDSV-a, Vijeće sastavlja listu prvenstva kandidata na temelju ukupnog broja bodova utvrđenog ocjenom obnašanja sudačke dužnosti i razgovora na kojem se može ostvariti najviše 20 bodova, a odluka Vijeća o imenovanju sudaca mora biti utemeljena na ukupno ostvarenom broju bodova i utvrđenoj listi prvenstva kandidata.

Međutim, prema pravnom shvaćanju ovog Vijeća ove odredbe ne treba shvatiti kao bezuvjetan nalog za imenovanje onih kandidata koji na listi prvenstva zauzimaju najviša mjesta već kao obvezu da se prilikom donošenja odluke o imenovanju, kao bitan čimbenik na kojem treba graditi odluku, uzme u obzir lista prvenstva tj. broj ostvarenih bodova kao osnova, kojoj se dodaju saznanja o prednostima i nedostacima kandidata koji nisu obuhvaćeni ocjenom sudačkog vijeća, niti ih je moguće pouzdano uočiti u razgovoru s članovima Vijeća (primjerice, sposobnost prenošenja znanja i iskustva vježbenicima i savjetnicima, sposobnost kvalitetnog samostalnog rješavanja složenih pravnih problema, uloga koju kandidat ima u svojoj radnoj sredini prilikom zauzimanja pravnih shvaćanja na sjednicama odjela i općim sjednicama itd.)

Odredba članka 55. stavak 3. ZDSV-a propisuje da je Vijeće dužno odluku o imenovanju utemeljiti na listi prvenstva (pri čemu riječ 'temelj' označava polazište, osnovu na kojoj se nešto gradi, a ne dovršenu cjelinu) što znači da ona predstavlja osnovu za donošenje odluke o imenovanju, ali da tako sastavljena ne isključuje da se u sliku o kandidatima uvedu i ona njihova svojstva koja su važna (pa i odlučna) za obnašanje određene sudačke dužnosti a nisu obuhvaćena sustavom u kojem nastaje lista prvenstva.

Prema tome, lista prvenstva nema snagu kogentnog diktata po kojem bi konačni izbor bio određen redoslijedom kandidata na toj listi.

Ovakvo shvaćanje u skladu je, i sa shvaćanjem Ustavnog suda Republike Hrvatske iznesenim u Odluci u predmetu U-III-4818/2015 od 28. siječnja 2016., te s recentnim odlukama Državnog sudbenog vijeća.

Stoga, a posebno cijeneći ukupno ostvareni broj bodova i utvrđenu listu prvenstva kandidata kao polazišni temelj, odlučujući unutar ovlasti i granica određenih odredbama članka 124. stavak 1., 2. i 3. Ustava Republike Hrvatske ('Narodne novine', broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) i članka 55. stavak 3. ZDSV-a, te u skladu s ciljem (svrhom) radi kojeg je ovlaštenje dano odnosno cilju izbora kandidata za koje se u najvećoj mjeri može očekivati da će uspješno, stručno, savjesno, pošteno i nepristrano obnašati sudačku dužnost, te navodeći se interesima i potrebama suda u koji se suci imenuju, odlučeno je kao u izreci ove odluke.«

III. PRIGOVORI PODNOSITELJICE

10. U ustavnoj tužbi podnositeljica je istaknula (pri citiranju sadržaja izostavljen je poseban način označavanja teksta):

»Podnositeljica ustavne tužbe smatra da sporna odluka DSV-a ne sadrži valjane i dostatne razloge i da ju nije moguće pravno ispitati, a i oni razlozi koji su u njoj navedeni međusobno proturječe, a u protivnosti su i sa ostvarenim brojem bodova i sa utvrđenom listom prvenstva, te u konačnosti i sa Zakonom o državnom sudbenom vijeću i Ustavom Republike Hrvatske, te Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Stoga ovu odluku shvaćamo kao izraz arbitrarnosti a ne samostalnosti i nepristranosti Vijeća.

(…)

No, kada je postupilo na način na koji je postupilo, te kada bi to bilo pravilno i zakonito, onda se postavlja pitanje zašto Vijeće nije navelo razloge zbog kojih drži da su kandidati pod red. br. 26, 71 i 73 liste prvenstva kvalitetniji od podnositeljice ustavne tužbe, pa i od ostalih 25, odnosno 70 bolje 'plasiranih' kandidata s liste. Konačno, ako bi Vijeće i bilo ovlašteno na to dodatno vrednovanje, onda je imalo obvezu rezultate svog vrednovanja valjano obrazložiti.

(…)

Dakle, u spornoj odluci, pravničkim jezikom, najjednostavnije rečeno, nedostaju 'razlozi o odlučnim činjenicama' zbog kojih viši sudovi svakodnevno ukidaju odluke nižestupanjskih sudova. To znači da se radi o pravnoj abecedi. Iz toga slijedi da bi svaki sudac u konkretnoj pravnoj stvari takvu odluku nižestupanjskog suda bez dvoumljenja ukinuo. I to najbolje govori o nezakonitosti sporne odluke o imenovanju.

Konačno, potpuno je proizvoljno i samovoljno obrazloženje da iako kandidati na listi prvenstva imaju niže mjesto, da je njihovo imenovanje posljedica činjenice da je u pitanju 'mala razlika u bodovima, koja u konkretnom slučaju ne ukazuje na razliku u kvaliteti u korist sudaca koji su na listi prvenstva ostvarili više bodova.' To je apsolutno netočno. Naime, u ovom slučaju nije u pitanju nikakva 'mala razlika u ostvarenim bodovima'. Ona je velika i izražena u korist podnositeljice ustavne tužbe. Stoga taj argument najzornije prikazuje samovolju Vijeća. To je više nego jasno. Naime, podnositeljica ustavne tužbe je ostvarila 161,7 bodova, a imenovane kandidatkinje pod rednim brojevima 26., 71. i 73. ostvarile su redom 154,3, zatim 146,8 i konačno 146,4 boda. U pitanju je razlika u odnosu na redni broj 26 – 7,4 boda zatim u odnosu na red. br. 71 – 14,9 bodova a u odnosu na red. br. 73 – 15,3 bodova. (…), a kada se usporede bodovi o ocjeni sudačke dužnosti podnositeljice (146) i bodovi imenovanih (138, 128 i 128,5), onda se također ne može govoriti o maloj razlici, pogotovo za imenovane kandidatkinje pod rednim brojevima 71. i 73., koje obje spadaju u bodovni razred 2. vrlo uspješno obnaša sudačku dužnost, dok podnositeljica sa ocjenom 146 spada u bodovni razred 1. izvrsno obnaša sudačku dužnost.

(…)

Tumačenje samostalnosti DSV koje u svojoj odluci izražava Vijeće je potpuno neprihvatljivo. I ne samo to, ono je nepravilno i protivno odredbama Ustava Republike Hrvatske. Točno je samo to da je Ustavom Republike Hrvatske propisano da je Državno sudbeno vijeće samostalno i neovisno tijelo, ali ne na način kako to u ovom slučaju tumači Vijeće. Ta samostalnost podrazumijeva samostalnost i neovisnost od drugih državnih tijela, tijela lokalne i regionalne samouprave, kao i drugih pravnih i fizičkih osoba, ali ne i samostalnost od primjene zakona i zdravog razuma i ne arbitrarno i pristrano postupanje. Pritom se ispušta iz vida da je člankom 124. st. 3. Ustava Republike Hrvatske propisano da odluke iz svoje nadležnosti, pa i odluke o imenovanju sudaca, vijeće donosi na nepristran način, a na temelju kriterija propisanih zakonom. Ako se ima u vidu koje je kriterije ZDSV propisao onda obrazloženje osporavane Odluke o nekim dodatnim kriterijima koje si prisvaja Vijeće, predstavlja izraz izravnog postupanja protiv Ustava i zakona.

(…)

Podnositeljica ukazuje da je Ustavni sud izrazio svoje stajalište još u odluci broj: U-III-761/1996 od 8. ožujka 2000. (»Narodne novine« broj 35/00.), kada je, između ostaloga, utvrdio:

'Odlučivanje uz uvjete i po postupku u kojem se osigurava stručnost, neovisnost i dostojnost za obnašanje sudačke dužnosti (članak 8. Zakona o sudovima), a prema stručnim kriterijima, imanentno je u radu DSV-a. Kada DSV postupa mimo tih kriterija, odnosno bez stručnih argumenata, ili kada se u njegovim odlukama ne vidi na temelju kojih razloga su donesene, a pogotovo ako te odluke proturječe jedinim razlozima struke koji su u postupku izneseni, bez obrazloženja zašto ti razlozi nisu uvaženi, ono postupa protivno cilju i svrsi zbog koje je osnovano te čini i grubu povredu pravila postupka, koja uvijek postoji kada za donošenje odluke ne postoje mjerodavni razlozi, odnosno kada oni postoje, ali su nejasni i proturječni.'

Iz osporavane odluke Vijeća apsolutno nije vidljivo koje je to stručne razloge Vijeće imalo u vidu pri donošenju odluke kojom podnositeljica ustavne tužbe, koja sudačku dužnost obnaša od 1. studenoga 1991. godine, uz sve reference koje su navedene u njezinom životopisu, ocjenu o izvrsnom obnašanju sudačke dužnosti nije imenovana sucem Županijskog suda u Zagrebu, već je prednost dana sucima sa manjim brojem bodova što ukazuje na dvostruko subjektivno ocjenjivanje kandidata od strane članova Vijeća na štetu objektivnog, jasno i nedvojbeno propisanog ocjenjivanja te utvrđivanja redoslijeda prema ukupno ostvarenim bodovima u postupku vrednovanja sukladno članku 18. stavak 2. Pravilnika i članku 55. stavak 3. ZDSV-a.

(...)

Slijedom svega navedenog, kako je u navedenom postupku došlo do povrede više odredbi Ustava RH i Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda na štetu podnositeljice, pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede postupka propisanog Zakonom u postupku koji je prethodio odluci Vijeća te da je činjenično stanje pri donošenju odluke pogrešno i nepotpuno utvrđeno, podnositeljica podnosi ovu ustavnu tužbu i predlaže Ustavnom sudu da sukladno članku 72. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu usvoji ustavnu tužbu i ukine odluku Državnog sudbenog vijeća u odnosu na imenovane sutkinje Renatu Đaković Vranković, Ines Kovačević i Tihanu Mariju Miladin i vrati je navedenom tijelu na ponovni postupak.«

IV. OČITOVANJE DSV-A I ODGOVOR PODNOSITELJICE

11. U očitovanju DSV-a navedeno je:

»Vijeće smatra da podnositeljici pobijanom odlukom nisu povrijeđena ustavna i konvencijska prava na koja se u svojoj tužbi poziva, iako nije sporno da su imenovane kandidatkinje Renata Đaković Vranković, Ines Kovačević te Tihana Marija Miladin na listi prvenstva zauzele niža mjesta od podnositeljice.

Kao što podnositeljica u svojoj tužbi iscrpno opisuje, Vijeće u postupku imenovanja sudaca izrađuje listu prvenstva kandidata, na koju kandidate uvrštava na temelju zbroja bodova iz ocjene o obnašanju sudačke dužnosti (tu ocjenu donose, primjenom metodologije iz članka 97. i 98. Zakona o sudovima, nadležna sudačka vijeća) i broja bodova koje kandidati ostvare na razgovoru pred Vijećem, primjenom odredbi Pravilnika o vrednovanju kandidata u postupku imenovanja sudaca.

Vijeće je u konkretnom slučaju, kao i u svim ostalim postupcima imenovanja sudaca, izradilo listu prvenstva kandidata prema redoslijedu ukupno ostvarenih bodova u postupku vrednovanja i ta je lista prvenstva bila polazni temelj za donošenje odluke o imenovanju sudaca Županijskog suda u Zagrebu.

Iako je u pravu podnositeljica kada ističe da je odredbom članka 55. stavak 3. ZDSV-a propisano da odluka Vijeća o imenovanju sudaca mora biti utemeljena na ukupno ostvarenom broju bodova i utvrđenoj listi prvenstva kandidata, ovo Vijeća (i dalje) smatra kako ovu odredbu ne treba shvatiti kao bezuvjetni nalog za imenovanje kandidata koji na listi prvenstva zauzimaju najviša mjesta, već samo kao obvezu da Vijeće prilikom donošenja odluke o imenovanju, kao bitan čimbenik na kojem treba graditi odluku, uzme u obzir listu prvenstva tj. broj ostvarenih bodova kao osnovu kojoj se dodaju saznanja o prednostima i nedostacima pojedinih kandidata koji nisu obuhvaćeni ocjenom sudačkog vijeća, niti ih je moguće pouzdano uočiti u razgovoru s članovima Vijeća.

Naime, ocjena sudačkog vijeća temelji se na broju bodova koje kandidati ostvaruju primjenom Metodologije izrade ocjene sudaca, a njene odredbe ne uvažavaju u potpunosti (jer to niti ne mogu) posebnosti u pozicijama kandidata u pogledu vrste i težinskog faktora predmeta, stupnja opterećenosti i uvjeta rada, dok su mogućnost da se kroz razgovor s kandidatima uoče (sve) njihove prednosti i nedostaci ograničene. Saznanja o spomenutim osobinama kandidata, a koja nisu uključena u sustav prema kojem se kreira lista prvenstva, članovi Vijeća stječu postupajući povodom pravnih lijekova podnesenih protiv odluka koje su kandidati donijeli u svom sudačkom radu te kroz druge oblike komunikacije unutar i izvan Državnog sudbenog vijeća, primjerice tijekom stručnih savjetovanja i radionica.

Ovakvim postupanjem, odgovorno provedenim, ne proširuje se proizvoljnost i prekomjerna subjektivnost, već se na taj način postiže stvaranje potpunije slike o kandidatima što je od bitnog značaja posebno u ovakvim postupcima (postupcima napredovanja na viši sud). Kao što je prethodno istaknuto, Vijeće u postupanju koje prethodi imenovanju, sa svrhom stjecanja što potpunije slike o sposobnostima