NN 76/2018 (24.8.2018.), Presuda Upravnog suda u Rijeci broj: 10 UsI-445/18-14 od 18. srpnja 2018.

UPRAVNI SUD U RIJECI

1561

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirače, u upravnom sporu tužitelja Emilija Jauka iz Ravne Gore, I. G. Kovačića 102, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Tele2 d. o. o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269 D, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 18. srpnja 2018.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: UP/I-344-08/17-01/1544, urbroj: 376-05-18-4 od 28. veljače 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/17-01/1544, urbroj: 376-05-18-4 od 28. veljače 2018., odbijen je zahtjev za rješavanje spora između korisnika Emilija Jauka i operatora javnih komunikacijskih usluga Tele2 d. o. o., u cijelosti kao neosnovan.

Tužitelj je ovom Sudu pravodobno podnio tužbu kojom osporava zakonitost rješenja tuženika, te u bitnome navodi kako je operater Tele2 d. o. o. i HAKOM, pogrešno protumačio odredbe općih uvjeta poslovanja za pretplatnike operatera Tele2 d. o. o., kao i uvjete korištenja promocije Slagalice Surf 1, 2, 3 i 4, kao i uvjete korištenja tarife Surf i Surf plus, ne obazirući se na kršenje ZOO-a cjenika telekomunikacijskih tarifa Tele2 d. o. o. u HR mreži od strane operatera Tele2 d. o. o., prilikom promjena uvjeta korištenja Slagalica Surf i Surf plus i pripade tarife Slagalica Surf 1, 2, 3 i 4, te u nastavku teksta citira presudu Upravnog suda. Nadalje navodi da se operater Tele2 d. o. o. u članku 8. Uvjeta korištenja promocije Slagalica Surf 1, 2, 3 i 4 opisuje da se tarifa deaktivira tridesetog dana i na kraju članka da navodi »Ako je valjanost bona u trenutku novih Paketa, odnosno produljenja Slagalice manja od 30 dana, valjanost bona se produljuje u skladu s trajanjem paketa.« i navodi kako tim jednostranim samovoljnim izmjenama uvjeta korištenja od 21. srpnja 2017., da se krši pravo potrošača kao i Zakon o obveznim odnosima i navodi kako je konstantno za sve navedene mjesece oštećivan prijevremenim deaktiviranjem (reaktiviranjem) u slučaju ne imanja dovoljno novca na računu za ponovno automatsko aktiviranje pripade tarife Slagalica Surf 1, 2, 3 i 4 (Surf 2), odnosno prijevremenim deaktiviranjem i ponovnim prijevremenim automatskim reaktiviranjem pripade tarife Slagalica Surf 1, 2, 3 i 4 (Surf 2) u slučaju kada bi imao dovoljno novaca na računu neovisno o tome i stoga predlaže da se poništi rješenje tuženika i da mu se nadoknadi štete.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti prigovara svim navodima iz tužbe i navodi kako u konkretnom slučaju tužitelj osporava način primjene Uvjeta korištenja Slagalice Surf i Surf plus, ali da isti zaboravlja kako je predmet tog upravnog spora bilo rješenje tuženika u vrijeme kada je način deaktivacije tarife bio drugačije definiran u odnosu na postojeću, odnosno da je uvjetima Slagalice bilo propisano da je trajanje tarife 30 dana i da je u tom smislu Sud dao svoje mišljenje kada bi tarifa trebala biti deaktivirana. U odnosu na navode tužitelja o samovoljni operatora prilikom uvjeta korištenja usluga, ističe kako su operatori u potpunosti ovlašteni, prema svojoj poslovnoj politici mijenjati svoje uvjete poslovanja uz obvezu obavještavanja korisnika, sukladno članku 24. stavcima 4. i 5. Zakona o zaštiti potrošača, da je nakon donošenja presude Tele2 d. o. o. izmijenio uvjete Slagalice o čemu je tužitelj obaviješten, što isti i ne spori, slijedom čega da je tužitelj i dalje mogao koristiti uslugu Tele2 d. o. o. ili odabrati usluge drugog operatora, čiji uvjeti korištenja usluga više odgovaraju njegovom korisničkom ponašanju, ali unatoč tome da tužitelj ustraje u njenom korištenju i potražuje za nju naplaćeni iznos. S obzirom na to da tužitelj u tužbi ističe i zahtjev za naknadu štete, tuženik napominje kako je nadležnost tuženika propisana člankom 51. stavak 1. zakona o elektroničkim komunikacijama, na način da se korisnici tuženiku mogu obratiti isključivo vezano za prigovor na ispostavljeni račun, kakvoću usluge ili povredu odredaba pretplatničkog ugovora u svrhu otklanjanja nepravilnosti i da slijedom toga tuženik nije nadležan za odlučivanje o naknadi štete i stoga predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.