NN 88/2018 (3.10.2018.), Presuda Upravnog suda u Rijeci broj: 5 UsI-1076/17-12 od 24. kolovoza 2018.

UPRAVNI SUD U RIJECI

1743

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sucu Vedranu Juričiću, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Mile Valentić, u upravnom sporu tužitelja Emilia Jauka iz Ravne Gore, Ivana Gorana Kovačića 102, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Tele2 d. o. o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 D, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 24. kolovoza 2018.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: UP/I-344-08/16-01/80, urbroj: 376-05-17-9 od 13. srpnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika, klasa: UP/I-344-08/16-01/80, urbroj: 376-05-17-9 od 13. srpnja 2017., usvojen je zahtjev za rješavanjem spora između tužitelja i operatora javnih komunikacijskih usluga Tele2 d. o. o., u dijelu koji se odnosi na povrat jednokratno plaćenog iznosa mjesečne naknade od 55,00 kuna prilikom aktivacije tarife Totalna (tč. I. izreke) te je ujedno naloženo operatoru javnih komunikacijskih usluga Tele2 d. o. o., da tužitelju u roku od 15 dana od primitka rješenja izvrši povrat navedenog iznosa mjesečne naknade od 55,00 kuna naplaćenog za aktivaciju tarifnog paketa Totalna, za vrijeme od 19. studenog 2015. do 19. prosinca 2015. (t. II. izreke). Točkom III. izreke rješenja odbačen je zahtjev za rješavanje spora između tužitelja i operatora javnih komunikacijskih usluga Tele2 d. o. o., glede nadoknađivanja materijalne štete na ukupnom iznosu od 1.595,00 kuna, za plaćanje mjesečne naknade za vrijeme od 1. siječnja 2015. do 31. svibnja 2017. i štete u ukupnom iznosu od 30.450,00 kuna, za troškove podnošenja pisanih prigovora/reklamacija/zahtjeva za rješavanje spora, također za vrijeme od 1. siječnja 2015. do 31. svibnja 2017., kao nedopušten.

Tužitelj osporava zakonitost gore označenog rješenja tuženika te u tužbi i podnescima od 15. kolovoza 2018., u bitnome, navodi da je HAKOM bio dužan na temelju presude Upravnog suda naložiti isplatu operatoru Tele2 d. o. o. u iznosu od 55,00 kuna za sve mjesece korištenja tarifa. Smatra kako su zainteresirana osoba i tuženik pogrešno protumačili odredbe općih uvjeta poslovanja za pretplatnike (Tele2 d. o. o.) kao i uvjete korištenja promocije bonova, da HAKOM u svojom rješenjima konstatira da je tužitelj aktivirao tarifu Totalna i da je do deaktivacije i ponovne aktivacije došlo u roku od 30 dana, to jest unutar 30 dana, a što da je protivno uvjetima poslovanja zainteresirane osobe u točki VI. i IX. koja kaže trajanje paketa je 30 dana od aktivacije paketa, te da se neiskorištena količina usluga uključena u tarifu po proteku navedenog roka od 30 dana automatski poništava, iz čega proizlazi da je tužitelj kao korisnik paketa Totalna te njegovim prijevremenim deaktiviranjem tarife, odnosno od isteka 30 dana zakinut za određeni iznos usluge u paketu i za koji mu je prijevremeno deaktivirat paket, odnosno tarifa Totalna, čime da je operater Tele2 d. o. o., kršio uvjete poslovanja i uvjete korištenja Pripade tarife, Totalna, Božićna, Slagalica Surf 1, 2, 3 i 4. Nadalje zahtjeva i da mu se nadoknadi šteta za prijevremeno deaktiviranje tarifa i da mu ponište sva rješenja tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako je pobijanim rješenjem usvojen prigovor tužitelja slijedom čega da nije jasno iz kojeg razloga tužitelj uopće podnosi tužbu na predmetno rješenje. U odnosu na postavljeni zahtjev za naknadu štete tuženik napominje kako je u obrazloženju pobijane odluke pojašnjena nenadležnost u odnosu na zahtjev za naknadom štete te ponavlja da mu se na temelju čl. 51. st. 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14; dalje: ZEK) korisnici mogu obratiti isključivo vezano za prigovor za ispostavljeni račun, kakvoću usluge ili povredu odredaba pretplatničkog ugovora u svrhu u uklanjanja nepravilnosti slijedom čega je taj dio zahtjeva tužitelja valjalo odbaciti kao nedopušten. Dodatno ističe da naknadu štete tužitelj može potraživati privatnom tužbom pred stvarno nadležnim sudom. Predlaže da se odbije tužba kao neosnovana.

Zainteresirana osoba nije dostavila odgovor na tužbu.