NN 55/2018 (15.6.2018.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-5074/2017 od 22. svibnja 2018.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1101

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Miroslav Šeparović, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović, Snježana Bagić, Branko Brkić, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić, Goran Selanec i Miroslav Šumanović, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenula Jadranka Kos iz Zagreba, koju zastupa Jasna Novak, odvjetnica u Zagrebu, na sjednici održanoj 22. svibnja 2018. donio je

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Ukida se odluka Državnog sudbenog vijeća broj: IS-6/16-37 od 20. listopada 2017. u dijelu u kojem je za sutkinju Županijskog suda u Zagrebu imenovana Ana Jeleč Pecirep.

III. Nalaže se Državnom sudbenom vijeću da u roku od trideset (30) dana od objave ove odluke u »Narodnim novinama« ponovno odluči o imenovanju jednog suca Županijskog suda u Zagrebu.

IV. Točka II. izreke ove odluke stupa na snagu danom donošenja nove odluke Državnog sudbenog vijeća o imenovanju suca Županijskog suda u Zagrebu, a najkasnije istekom roka određenog točkom III. izreke ove odluke.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Dopuštenu i pravodobnu ustavnu tužbu podnijela je 14. prosinca 2017. Jadranka Kos iz Zagreba, koju u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Jasna Novak, odvjetnica u Zagrebu.

2. Ustavna tužba podnesena je u povodu odluke Državnog sudbenog vijeća (u daljnjem tekstu: DSV), broj: IS-6/16-37 od 20. listopada 2017., kojom je za suce Županijskog suda u Zagrebu DSV imenovao osam u izreci tog rješenja poimenično navedenih sudaca (u daljnjem tekstu: osporena odluka).

3. Podnositeljica u ustavnoj tužbi navodi da su joj osporenom odlukom DSV-a povrijeđena sljedeća prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.):

– opća zabrana diskriminacije i pravo na jednakost pred zakonom (članak 14. Ustava),

– pravo na pravično suđenje (članak 29. stavak 1. Ustava) i

– pravo na dostupnost pod jednakim uvjetima svakog radnog mjesta i dužnosti (članak 54. stavak 2. Ustava).

Također navodi da je osporenom odlukom DSV-a povrijeđen članak 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02. i 1/06.; u daljnjem tekstu: Konvencija).

U ustavnoj tužbi podnositeljica predlaže da Ustavni sud usvoji ustavnu tužbu te ukine osporenu odluku »o imenovanju Ane Jeleč – Pecirep sutkinjom Županijskog suda u Zagrebu – za Kazneni odjel«.

Podnositeljica je na temelju članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) u ustavnoj tužbi istaknula i prijedlog da Ustavni sud privremeno odgodi izvršenje (pravne učinke) osporene odluke DSV-a.

4. U privitku podneska od 21. prosinca 2017. podnositeljica je dostavila preslike dokumentacije koju joj je na njezin zahtjev dostavio DSV, i to:

– presliku prijave Ane Jeleč Pecirep i

– preslike integralnih zapisnika 97. i 99. sjednice DSV-a.

5. Podnesku od 8. siječnja 2018. podnositeljica je priložila ispise izdvojenih mišljenja Igora Glihe, Nevena Cambija i Željka Šarića (članova i predsjednika DSV-a) na odluku DSV-a o neprovođenju postupka poništenja imenovanja suca Kaznenog odjela Županijskog suda u Zagrebu, navodeći da su skinuti s web-stranice http://www.dsv.pravosudje.hr/index.php/dsv/odluke_dsv_a/odluka_99_sjednice_drzavnog_sudbenog_vijeca.

6. U odnosu na prigovore istaknute u ustavnoj tužbi Ustavni sud je od DSV-a zatražio i dobio očitovanje broj: OU-92/17 od 21. prosinca 2017. (u daljnjem tekstu: očitovanje DSV-a).

7. Očitovanje DSV-a dostavljeno je podnositeljici 28. prosinca 2017.

Podnositeljica je odgovor na očitovanje dostavila Ustavnom sudu podneskom od 29. prosinca 2017.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

8. U »Narodnim novinama« broj 87 od 28. rujna 2016., DSV objavio je oglas broj: OU-69/16 od 15. rujna 2016. sljedećeg sadržaja:

»Broj OU 69/16 od 15. IX. 2016 (4028)

Državno sudbeno vijeće, na temelju članka 53. Zakona o Državnom sudbenom Vijeću (Narodne novine br. 116/10., 57/11., 130/11., 13/13., 28/13. i 82/15.) objavljuje

OGLAS

za imenovanje

4 suca Županijskog suda u Zagrebu – građanski odjel

4 suca Županijskog suda u Zagrebu – kazneni odjel

(...)

Kandidati za suca županijskog suda moraju ispunjavati uvjete iz čl. 51. st. 3. Zakona o Državnom sudbenom vijeću.

Pozivaju se kandidati koji ispunjavaju propisane uvjete da u roku od 15 dana od objave oglasa u Narodnim novinama, podnesu prijavu Državnom sudbenom vijeću, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49, s naznakom 'Za natječaj'.

Prijavi je potrebno priložiti:

1. životopis

2. dokaz o državljanstvu Republike Hrvatske

3. potvrdu nadležnog tijela da radi kao pravosudni dužnosnik najmanje 8 godina

4. uvjerenje da se ne vodi kazneni postupak, ne starije od 6 mjeseci.

Isprave koje je kandidat dužan priložiti potrebno je dostaviti u izvorniku ili ovjerenom presliku.

Nepravovremene, nepotpune prijave te prijave kod kojih natječajna dokumentacija nije priložena u izvorniku ili ovjerenom presliku neće se razmatrati.

Kandidati koji ostvare pravo pristupa na razgovor bit će pozvani najmanje 8 dana prije održavanja razgovora, objavom na internetskoj stranici Državnog sudbenog vijeća.«

9. Za imenovanje sudaca Županijskog suda u Zagrebu prijavilo se 110 kandidata (108 sudaca raznih općinskih sudova, 1 sutkinja Županijskog suda u Velikoj Gorici – podnositeljica i 1 sudac Upravnog suda u Zagrebu).

Potom je DSV pribavio ocjene obnašanja sudačke dužnosti za sve kandidate osim za njih šestero, jer neki od njih nisu ispunjavali propisane uvjete i neki od njih povukli su svoje prijave.

S kandidatima za koje je pribavio ocjene obnašanja sudačke dužnosti, DSV obavio je 18., 19. i 20. listopada 2017. strukturirani razgovor.

U zapisniku s 97. sjednice DSV-a održane 18., 19. i 20. listopada 2017. navedeno je:

»Tijekom razgovora kandidati su se osvrnuli na svoj dosadašnji rad i podatke iz životopisa, na svoje aktivnosti u pravosuđu i na iskazane sklonosti. Članovi DSV postavljali su im pitanja o profesionalnoj motivaciji za rad u županijskom sudu, situacijska pitanja iz pravnog područja koja nisu tretirana kao pitanja znanja te pitanja iz kojih se je mogla iščitati njihova sposobnost rješavanja određenih situacija, zatim spremnost na kolegijalnu suradnju, osjećaj za pravdu, sposobnost pregovaranja i donošenja odluka (o učinkovitosti kaznenopravnog sustava u RH, kvaliteti odluka, sudjelovanju Financijske agencije u ovrsi, o problemu odgode ovrhe, o uvjetnom kažnjavanju i alternativnim kaznama, susret prava ESLJP s domaćim pravom, o izuzimanju naloga za pretres, o trošku objave odluka, ugovoru o dosmrtnom uzdržavanju, prisilnom zasnivanju založnog prava na jedinoj nekretnini, ulozi javnih bilježnika u ostavinskim postupcima, noveli ZPP-a iz 2013. i dr.)«

Dana 19. listopada 2017. obavljen je razgovor s 36 kandidata među kojima su bile Ana Jeleč Pecirep i podnositeljica Jadranka Kos.

U zapisniku je zabilježen sljedeći sadržaj razgovora obavljenih s navedenim kandidatima:

»Ana Jeleč-Pecirep, upitana, ističe da prijavu podnosi i za Građanski i za Kazneni odjel Županijskog suda u Zagrebu. Smatra, a s obzirom na iskustvo, da bi puno više dala na Županijskom sudu. Tijekom obnašanja dužnosti sutkinje Općinskog suda u Kninu (imenovana je osim svih vrsta predmeta iz građanske grane sudovanja, dvije godine rješavala je i kaznene predmete. Sada dužnost, nakon

spajanja sudova, obnaša u Općinskom sudu u Šibeniku, Stalna služba u Kninu kao zemljišnoknjižna sutkinja i voditeljica Stalne službe. U nastavku razgovora pojasnila je navode životopisa.«

»Jadranka Kos u razgovoru je istakla da je prijavu na oglas dostavila za Kazneni odjel suda. S obzirom da od 2010. obnaša dužnost sutkinje Županijskog suda u Velikoj Gorici, prijavu za Zagreb podnijela je iz razloga što voli izazove, a sud u Zagrebu to nudi jer ima puno širi opseg posla i teže predmete.«

Ustavni sud primjećuje da u zapisniku nije naveden sadržaj pitanja i odgovora u pogledu stručnih karakteristika koje se, sukladno članku 8. stavku 1. Pravilnika o vrednovanju kandidata u postupku imenovanja sudaca (»Narodne novine« broj 93/13. – mjerodavnog u konkretnom slučaju; u daljnjem tekstu: Pravilnik:93/13), razmatraju i vrednuju na strukturiranom razgovoru.

Nakon obavljenog strukturiranog razgovora podnositeljica i kandidatkinja Ana Jeleč Pecirep ostvarile su na zajedničkom vrednovanju svaka po 10 bodova. Potom je obavljeno pojedinačno vrednovanje kandidata na kojem su podnositeljica i navedena kandidatkinja ostvarile sljedeći prosječan broj bodova:

– podnositeljica – 5,1 bod,

– Ana Jeleč Pecirep – 7,3 boda.

Na temelju pribavljenih ocjena o obnašanju sudačke dužnosti i obavljenih razgovora s kandidatima, DSV sastavio je listu prvenstva kandidata za suce Županijskog suda u Zagrebu na kojoj je njihov redoslijed utvrđen s obzirom na ukupan broj ostvarenih bodova.

Podnositeljica i gore navedena kandidatkinja na listi prvenstva poredane su sljedećim redoslijedom:

– podnositeljica, 3. na listi prvenstva s ukupno ostvarenih 160,1 bod (145 bodova ostvarenih na temelju ocjene + 15,1 bod ostvaren na razgovoru),

– Ana Jeleč Pecirep, 7. na listi prvenstva s ukupno ostvarenih 158,3 boda (141 bod ostvaren na temelju ocjene + 17,3 boda ostvarenih na razgovoru).

10. Iz preslike zapisnika s 97. sjednice DSV-a održane 18., 19. i 20. listopada 2017., koji je podnositeljica priložila uz podnesak od 21. prosinca 2017., razvidno je sljedeće:

»Predsjednik Ž. Šarić, prije glasovanja o kandidatima, iznio je prijedlog dva člana Vijeća kojim predlažu da glasovanje o kandidatima bude tajno te je taj prijedlog i stavio na glasovanje. Nakon rasprave o ovom prijedlogu, Vijeće je većinom glasova ‘), odlučilo da će se postupak glasovanja o kandidatima za Županijski sud u Zagrebu provesti tajno.

(...)

Nakon glasovanja o kandidatima prijavljenim na oglas koji je objavljen u ‘Narodnim novinama’ broj 87/16, predsjednik Vijeća Ž. Šarić objavio je da su, većinom glasova, po tom oglasu, imenovani Renata Đaković Vranković Ines Kovačević (Tihana Marija Miladin i Robert Jambor) za Građanski odjel te Dražen Kevrić, Željka Skomeršić ( ), Milenko Djaković i Ana Jeleč-Pecirep ( ) za Kazneni odjel.«

U izreci pisanog otpravka odluke DSV-a navedeno je:

»Za suce Županijskog suda u Zagrebu imenuju se

1. Milenko Djaković, sudac Općinskog kaznenog suda u Zagrebu,
2. Renata Đaković Vranković, sutkinja Općinskog građanskog suda u Zagrebu,
3. Robert Jambor, sudac Općinskog suda u Novom Zagrebu,
4. Ana Jeleč Pecirep, sutkinja Općinskog suda u Šibeniku,
5. Dražen Kevrić, sudac Općinskog kaznenog suda u Zagrebu,
6. Ines Kovačević, sutkinja Općinskog građanskog suda u Zagrebu,
7. Tihana Marija Miladin, sutkinja Općinskog građanskog suda u Zagrebu i
8. Željka Skomeršić, sutkinja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu.

Imenovani kandidati stupit će na dužnost 1. siječnja 2018.«

U obrazloženju pisanog otpravka odluke DSV-a navedeno je:

»Obzirom da na listi prvenstva imenovani suci zauzimaju niže mjesto, treba napomenuti da je takav položaj kandidata na listi prvenstva posljedica male razlike u ostvarenim bodovima, koja u konkretnom slučaju ne ukazuje na stvarnu razliku u kvaliteti u korist sudaca koji su na listi prvenstva ostvarili više bodova.

Naime, prema odredbi članka 55. stavak 2. i 3. ZDSV-a, Vijeće sastavlja listu prvenstva kandidata na temelju ukupnog broja bodova utvrđenog ocjenom obnašanja sudačke dužnosti i razgovora na kojem se može ostvariti najviše 20 bodova, a odluka Vijeća o imenovanju sudaca mora biti utemeljena na ukupno ostvarenom broju bodova i utvrđenoj listi prvenstva kandidata.

Međutim, prema pravnom shvaćanju ovog Vijeća ove odredbe ne treba shvatiti kao bezuvjetan nalog za imenovanje onih kandidata koji na listi prvenstva zauzimaju najviša mjesta već kao obvezu da se prilikom donošenja odluke o imenovanju, kao bitan čimbenik na kojem treba graditi odluku, uzme u obzir lista prvenstva tj. broj ostvarenih bodova kao osnova, kojoj se dodaju saznanja o prednostima i nedostacima kandidata koji nisu obuhvaćeni ocjenom sudačkog vijeća, niti ih je moguće pouzdano uočiti u razgovoru s članovima Vijeća

(primjerice, sposobnost prenošenja znanja i iskustva vježbenicima i savjetnicima, sposobnost kvalitetnog samostalnog rješavanja složenih pravnih problema, uloga koju kandidat ima u svojoj radnoj sredini prilikom zauzimanja pravnih shvaćanja na sjednicama odjela i općim sjednicama itd.)

Odredba članka 55. stavak 3. ZDSV-a propisuje da je Vijeće dužno odluku o imenovanju utemeljiti na listi prvenstva (pri čemu riječ 1397967985temelj' označava polazište, osnovu na kojoj se nešto gradi, a ne dovršenu cjelinu) što znači da ona predstavlja osnovu za donošenje odluke o imenovanju, ali da tako sastavljena ne isključuje da se u sliku o kandidatima uvedu i ona njihova svojstva koja su važna (pa i odlučna) za obnašanje određene sudačke dužnosti a nisu obuhvaćena sustavom u kojem nastaje lista prvenstva.

Prema tome, lista prvenstva nema snagu kogentnog diktata po kojem bi konačni izbor bio određen redoslijedom kandidata na toj listi.

Ovakvo shvaćanje u skladu je, i sa shvaćanjem Ustavnog suda Republike Hrvatske iznesenim u Odluci u predmetu U-III-4818/2015 od 28. siječnja 2016., te s recentnim odlukama Državnog sudbenog vijeća.

Stoga, a posebno cijeneći ukupno ostvareni broj bodova i utvrđenu listu prvenstva kandidata kao polazišni temelj, odlučujući unutar ovlasti i granica određenih odredbama članka 124. stavak 1., 2. i 3. Ustava Republike Hrvatske ('Narodne novine', broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) i članka 55. stavak 3. ZDSV-a, te u skladu s ciljem (svrhom) radi kojeg je ovlaštenje dano odnosno cilju izbora kandidata za koje se u najvećoj mjeri može očekivati da će uspješno, stručno, savjesno, pošteno i nepristrano obnašati sudačku dužnost, te navodeći se interesima i potrebama suda u koji se suci imenuju, odlučeno je kao u izreci ove odluke.«

III. PRIGOVORI PODNOSITELJICE

11. U ustavnoj tužbi podnositeljica je istaknula:

»8. Na 97. sjednici DSV koja je održana 18., 19. i 20. listopada 2017. godine donesena je osporavana odluka ... te je ista objavljena u izvorniku na Internet stranicama DSV. Iz kopije odluke jasno je vidljivo da su za suce Županijskog suda u Zagrebu (oglas objavljen u 'Narodnim novinama' broj 87/16) imenovani: Dražen Kevrić, Željka Skomeršić, Milenko Đaković i Ana Jeleč-Pecirep za Kazneni odjel. Za suce Županijskog suda u Zagrebu (oglas objavljen u 'Narodnim novinama' broj 87/16) imenovani su Renata Đaković Vranković, Ines Kovačević, Tihana Marija Miladin i Robert Jambor za Građanski odjel. Dokaz – preslika Odluke 97. sjednice DSV sa Internet stranica DSV.

9. Iz pisanog otpravka Odluke DSV IS-6/16-37 od 20. listopada 2017. godine razvidno je kako ta odluka ne odgovara izvorniku objavljenom na Internet stranicama DSV jer se u izreci navod kako su za suce Županijskog suda u Zagrebu imenovani suci – njih 8, između kojih je ime Ana Jeleč Pecirep, sutkinje Općinskog suda u Šibeniku koje je pogrešno napisano jer se radi o Ani Jeleč-Pecirep. Ni u izreci ni u obrazloženju pisanog otpravka odluke nigdje nije navedeno koji suci se biraju u Građanski odjel, a koji u Kazneni odjel iako je u oglasu kojim je raspisan sam natječaj za imenovanje sudaca i izvorniku odluke koja je objavljena na Internetu to jasno naznačeno, a sve s obzirom na odredbu čl. 52. st. 1. ZoDSV.

(...)

Kandidatkinja Ana Jeleč-Pecirep svoje Ustavno pravo iz čl. 54. st. 2. u zakonom propisanom roku (čl. 53. ZoDSV ne kraći od 15 dana, a niti dulji od 30 dana od dana objave u 'Narodnim novinama') konzumirala na način da je prijavu poslala na natječaj za imenovanje 4 suca Županijskog suda u Zagrebu – Građanski odjel.

Prilikom razgovora koji je uslijedio godinu dana kasnije 19. listopada 2017. ona nije mogla svoju prijavu podnijeti na drugi natječaj tj. onaj koji je objavljen za imenovanje 4 suca Županijskog suda u Zagrebu – Kazneni odjel jer je ta prijava podnesena izvan zakonom propisanog roka.

(...)

Obzirom da je DSV donio odluku o imenovanju sutkinje Ane Jeleč-Pecirep za sutkinju Županijskog suda u Zagrebu – Kazneni odjel na temelju prijave koja je podnesena izvan roka predviđenog čl. 53. ZoDSV, to je povrijedio procesna jamstva pravičnog suđenja na štetu podnositeljice koja se pravodobno javila na natječaj za imenovanje 4 suca Županijskog suda u Zagrebu – Kazneni odjel te ju je neosnovano diskriminirao u ostvarenju prava koja joj pripadaju prema čl. 54. st. 2. Ustava RH da joj pod jednakim uvjetima bude dostupno svako radno mjesto i dužnost.

(...)

Slijedom svega navedenog

predlaže se

da Ustavni sud Republike Hrvatske usvoji navode ustavne tužbe te da ukine

- odluku Državnog sudbenog vijeća Republike Hrvatske broj: Is-6/16-37 od 20. listopada 2017. godine o imenovanju Ane Jeleč Pecirep sucem Županijskog suda u Zagrebu – za kazneni odjel.«

IV. OČITOVANJE DSV-a I ODGOVOR PODNOSITELJICE

12. U očitovanju DSV-a navedeno je:

»Okolnost što je na web stranici Vijeća, neposredno nakon sjednice na kojoj je donesena pobijana odluka o imenovanju, objavljeno da je Ana Jeleč Pecirep imenovana sutkinjom kaznenog odjela Županijskog suda u Zagrebu, ne utječe na zakonitost i valjanost provedenog postupka. Naime, objava donesenih odluka sa sjednica ima pretežno informativni karakter, jer se tom objavom na brz i prikladan način obavještavaju sudionici konkretnih postupaka, ali i javnost o odlukama koje su tog dana donesene na sjednici Vijeća. Tek

pisani otpravak obrazložene odluke stvara pravne učinke i samo izreka tih odluka veže sudionike konkretnog postupka. Iz izreke i obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je Ana Jeleč Pecirep imenovana sutkinjom Županijskog suda u Zagrebu, za koje imenovanje je ista ispunjavala sve zakonom propisane uvjete.

Vijeće je u konkretnom slučaju, kao i u svim ostalim postupcima imenovanja sudaca, izradilo listu prvenstva kandidata prema redoslijedu ukupno ostvarenih bodova u postupku vrednovanja i ta je lista prvenstva bila polazni temelj za donošenje odluke o imenovanju sudaca Županijskog suda u Zagrebu. Za svoju odluku Vijeće je dalo valjane razloge, naglasivši da je položaj izabranih sudaca, kao kandidata na utvrđenoj listi prvenstva, posljedica male razlike u ostvarenim bodovima u odnosu na podnositeljicu (koja je ostvarila ukupno 160,1 bodova) te da ta razlika ne ukazuje na stvarnu razliku u kvaliteti izabranih sudaca u odnosu na podnositeljicu.

Slijedom iznijetoga, pobijanom odlukom, koja je donesena unutar Ustavom i zakonom utvrđenih ovlasti Vijeća i za koju su dani valjani i jasni razlozi, podnositeljici nisu povrijeđena prava zajamčena Ustavom RH te Konvencijom.«

13. U odgovoru na očitovanje DSV-a podnositeljica je istaknula:

»Prvo, u samoj Odluci o imenovanju broj IS-6/16/37 od 20. listopada 2017. godine izreka Odluke više nije sukladna onoj kako glasila na zapisniku 97. Sjednice DSV-a kada je imenovanje izvršeno već se sada po prvi puta navodi kako je imenovanje sudaca provedeno 'Za suce Županijskog suda u Zagrebu', bez da izreka ove odluke bude usuglašena sa samim raspisanim Oglasom povodom kojeg je vršeno imenovanje sudaca, odnosno bez da je usuglašena sa upitima kandidatima tijekom objavljenih razgovora i konačno bez da je sukladna izreci Odluke o imenovanju sudaca, kako je ona upisana na samom zapisniku 97. Sjednice DSV-a.

Tvrdnja iz Odgovora DSV-a na ustavnu tužbu da je podatak objavljen na web stranici DSV-a '... pretežno informativnog karaktera ...' očito je samo pokušaj opravdanja različitosti Odluke kako je ona sadržana u Zapisniku 97. Sjednice DSV-a, kada je Odluka nakon glasovanja i donijeta i izreke Odluke kako je dostavljena kandidatima, a pozivanje u ustavnoj tužbi na tekst objavljen na web stranici DSV-a samo je bilo rezultat činjenice da u tom trenutku se nije raspolagalo sa integralnim tekstom zapisnika 97. Sjednice DSV-a.

(...)

Treće, u Odgovoru na ustavnu tužbu tvrdnja sutkinje Ane Jeleč-Pecirep kojom je stvarno obmanula članove DSV-a u postupku imenovanja sudaca sada se interpretira na način da se navodi kako je ona '... na razgovoru sa pred članovima Vijeća izjavila da je, u slučaju da bude imenovana spremna raditi i na kaznenom odjelu, ...' Takva izjava nije sukladna zapisnički zabilježenom razgovoru kandidata sa članovima DSV-a jer tada ona nije govorila o svojoj 'spremnosti na rad' već je iznijela kategoričnu tvrdnju o prijavi '... i za Građanski i za Kazneni odjel Županijskog suda u Zagrebu', što međutim ne odgovara istini.«

V. MJERODAVNO PRAVO

a) Ustav

14. Članak 3. i članak 121. stavci 1., 2. i 3. Ustava glase:

»Članak 3.

… vladavina prava … najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.«

»Članak 121.

Državno sudbeno vijeće je samostalno i neovisno tijelo koje osigurava samostalnost i neovisnost sudbene vlasti u Republici Hrvatskoj.

Državno sudbeno vijeće, u skladu s Ustavom i zakonom, samostalno odlučuje o imenovanju, napredovanju, premještaju, razrješenju i stegovnoj odgovornosti sudaca i predsjednika sudova, osim predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Odluke iz stavka 2. ovoga članka Državno sudbeno vijeće donosi na nepristran način, a na temelju kriterija propisanih zakonom.

(...)«

b) Zakon o sudovima

15. Člancima 10., 37., 79., 96., 97., 98. i 99. Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15. i 82/16.; u daljnjem tekstu: Zakon o sudovima:28/13-82/16) propisano je:

»Članak 10.

(1) Poslovi se sucima i sudskim vijećima raspodjeljuju prema rasporedu utvrđenom za svaku godinu (godišnji raspored poslova). Predmet koji je prema takvom rasporedu dodijeljen određenom sucu ili vijeću smije biti dodijeljen drugom sucu ili vijeću samo u slučaju njihove spriječenosti.

(2) Pravomoćan godišnji raspored poslova predsjednik suda dužan je dostaviti predsjedniku neposredno višeg suda i Ministarstvu pravosuđa.

(3) Utvrđen godišnji raspored poslova mora se u tijeku godine mijenjati zbog znatnijeg povećanja ili smanjenja broja predmeta određene vrste, zbog neujednačenosti dodjele u prethodnom razdoblju, zbog potrebe da se pojedinim vrstama predmeta, odnosno pravnih stvari odredi prvenstvo rješavanja, zbog dulje odsutnosti suca, sudskog savjetnika ili drugog zaposlenika, kao i iz drugih opravdanih razloga.

(4) Više tijelo sudske uprave može po službenoj dužnosti ili povodom prigovora i primjedbi izmijeniti ili dopuniti godišnji raspored poslova, ukinuti i vratiti ga na dopunu predsjedniku suda koji ga je donio, odnosno potvrditi doneseni godišnji raspored poslova.