NN 78/2018 (31.8.2018.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-1101/18-2 od 8. ožujka 2018.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Fedore Lovričević-Stojanović i Dijane Vidović, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića, zapisničara u upravnom sporu tužitelja Marijana Šakote iz Osijeka, Stonska 6, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Tele2 d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269, radi rješavanja spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 2 UsI-939/17-7 od 21. prosinca 2017., na sjednici vijeća održanoj 8. ožujka 2018.

presudio je

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 2 UsI-939/17-7 od 21. prosinca 2017.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-08/16-01/1421, urbroj: 376-05-17-06 od 2. svibnja 2017.

Navedenim rješenjem tuženika odbačen je tužiteljev zahtjev za rješavanje spora u dijelu koji se odnosi na prigovor u vezi mobilnih uređaja s operaterom javnih komunikacijskih usluga Tele 2 d.o.o., zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka (točka I. izreke). Točkom II. izreke odbijen je preostali dio žaliteljeva zahtjeva kao neosnovan.

Tužitelj (u daljnjem tekstu: žalitelj) pobija presudu zbog svih zakonom propisnih razloga. U žalbi ponavlja navode iz tužbe i u bitnom navodi da obrazloženje pobijane presude ne sadrži razloge za suđenje, kao i da predmet rješavanja sporova između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga nije ograničen samo na pojedine vrste usluga, već i na povrede prodane stvari zbog materijalnih nedostataka. Stoga smatra da nije bilo osnove da tuženik taj dio zahtjeva odbaci. Ističe da je sve račune platio pa je trebalo usvojiti prestali dio zahtjeva. Predlaže da Sud poništi pobijanu presudu i usvoji tužbeni zahtjev.

Tuženik se u odgovoru na žalbu protivi razlozima žalbe. Ostaje kod navoda iznijetih tijekom postupka. Ističe da je činjenično stanje u potpunosti i pravilno utvrđeno te da je pobijana presuda na zakonu osnovana. Predlaže da Sud žalbu odbije.

Zainteresirana se osoba nije očitovala na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući presudu prvostupanjskog suda u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, Sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija.

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a imajući na umu činjenice utvrđene u upravnom postupku, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da je rješenje tuženika doneseno na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog prava i uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

U pobijanoj presudi sud je izložio sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza u upravnom postupku te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je odbio tužbeni zahtjev, odgovorivši pritom na navode tune. Time je sud postupio u skladu s odredbom članka 60. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17., u daljnjem tekstu: ZUS), a žalitelj te razloge žalbenim navodima nije doveo u sumnju.