NN 119/2018 (28.12.2018.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-126/17-5 od 22. studenoga 2018.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2401

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović, predsjednice vijeća, Fedore Lovričević-Stojanović i Biserke Kalauz, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojega zastupa opunomoćenica Irena Brezovečki, dipl. iur., temeljem generalne punomoći, broj: Su-511/2013, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM), Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Općine Motovun, Trg Andre Antivo 1, Motovun, koju zastupa opunomoćenica Katja Jajaš, odvjetnica u Rijeci, Trg 128. brigade Hrvatske vojske 4, radi utvrđivanja infrastrukturnog operatora, izdavanja potvrde o pravu puta i određivanje naknade za pravo puta, na sjednici vijeća održanoj 22. studenoga 2018.

presudio je

I. Usvaja se tužbeni zahtjev i poništava rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/16-11/122, urbroj: 376-10-17-11 od 10. svibnja 2017., te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

II. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika utvrđeno je da je tužitelj infrastrukturni operator za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu izgrađenu na nekretninama, i to na česticama navedenim u izreci toga rješenja sve u k.o. Brkač, Kaldir, Motovun i Zumesk, koje su u vlasništvu odnosno pod upravom Općine Motovun te se infrastrukturnom operatoru za te nekretnine izdaje potvrda o pravu puta (I. točka izreke). Visina naknade za pravo puta na nekretninama iz točke I. rješenja utvrđena je u svoti od 68.880,23 kn godišnje (II. točka izreke). Nadalje, tužitelj je obvezan Općini Motovun platiti utvrđenu godišnju naknadu iz II. točke izreke toga rješenja u roku od 30 dana od zaprimanja ovoga rješenja i potvrde o pravu puta, te u roku od 30 dana dostaviti Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti dokaz o uplati naknade za pravo puta koja je utvrđena II. točkom izreke toga rješenja (točke III. i IV.).

Tužitelj je protiv rješenja tuženika podnio tužbu iz svih zakonom propisanih razloga. Opisuje postupanje tuženika u vezi sa zahtjevom zainteresirane osobe kao vlasnika i korisnika nekretnine za utvrđivanje infrastrukturnog operatora za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu (u daljnjem tekstu: EKI). U bitnome navodi da je tuženik osporenim rješenjem zainteresiranu osobu proglasio vlasnikom i upraviteljem, a time i ovlaštenikom naknade za pravo puta za čestice koje nisu u njenom vlasništvu, niti pod njezinim upravljanjem, a što je protivno članku 28. stavku 4.Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine« 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14., u daljnjem tekstu: ZEK). Navodi da se usporedbom popisa nekretnina iz izreke osporenoga rješenja i podataka iz Tablice 1. te izvadaka iz zemljišne knjige, može utvrditi da su izrekom rješenja obuhvaćene nekretnine za koje vlasnik ili upravitelj nije poznat, javno dobro u općoj upotrebi ili opće dobro-javna cesta, bez naznake Općine kao vlasnika ili upravitelja. S obzirom da Općina Motovun nije ničim dokazala vlasništvo niti upravljanje za sve čestice obuhvaćene izrekom osporenoga rješenja ostaje upitno iz koje dokumentacije je tuženik izveo dokaz vlasništva i upravljanja navedene Općine nad česticama za koje su u zemljišnim knjigama provedeni upisi kako je to navedeno pod IV. točkom predmetne tužbe. Naime, u toj točci tužbe tužitelj ističe da je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava budući da je tuženik priznao pravo vlasništva i upravljanja Općini, a time i status ovlaštenika naknade za pravo puta na niz nekretnina koje se ne nalaze u vlasništvu Općine niti su opća dobra pod njezinim upravljanjem. U osnovi smatra kako Općina dokazuje svoju aktivnu legitimaciju za nekretnine koje drži kao svoje, a iz zemljišnih knjiga proizlazi drugačije. Predlaže da se tužbeni zahtjev usvoji i poništi osporeno rješenje.