NN 89/2017 (6.9.2017.), Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-4067/2007 od 11. srpnja 2017.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2106

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Miroslav Šeparović, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović, Snježana Bagić, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Antun Palarić, rješavajući o prijedlogu za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti drugog propisa s Ustavom Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) i zakonom, na sjednici održanoj 11. srpnja 2017. donio je

RJEŠENJE

I. Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 1.a stavaka 2. i 3. i članka 1.b stavka 2. alineje 2. Pravilnika o obavljanju podvodnih aktivnosti (»Narodne novine« broj 47/99., 23/03., 28/03. – ispravak, 52/03., 58/03. – ispravak i 26/10. – odluka Vlade Republike Hrvatske).

II. Obustavlja se postupak u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 1.b stavka 2. alineje 4., članka 5., članka 5.a stavka 2., članka 8. i Dodatka I. Pravilnika o obavljanju podvodnih aktivnosti iz točke I. izreke.

III. Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članaka 13., 14., 15. i 16. Pravilnika o obavljanju podvodnih aktivnosti iz točke I. izreke.

IV. Ovo rješenje objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Pravilnik o obavljanju podvodnih aktivnosti (»Narodne novine« broj 47/99., 23/03., 28/03. – ispravak, 52/03., 58/03. – ispravak i 26/10. – odluka Vlade Republike Hrvatske; u daljnjem tekstu: Pravilnik/99) donio je ministar pomorstva, prometa i veza na temelju zakonskog ovlaštenja iz članka 1043. stavka 38. Pomorskog zakonika (»Narodne novine« broj 17/94., 74/94. i 43/96.; u daljnjem tekstu: PomZ/94).

PomZ/94 prestao je važiti 29. prosinca 2004. stupanjem na snagu Pomorskog zakonika (»Narodne novine« broj 181/04; u daljnjem tekstu: PomZ/04).

Člankom 1026. PomZ-a/04 zakonodavac je odredio da osporeni Pravilnik/99 ostaje na pravnoj snazi i nakon prestanka važenja PomZ-a/94. Članak 1026. PomZ-a/04 glasi:

»Članak 1026.

Pravilnik o obavljanju podvodnih aktivnosti ('Narodne novine', br. 47/99., 23/03., 28/03., 52/03., i 58/03.) ostaje na snazi do donošenja odgovarajućeg zakona.«

2. Jadranska asocijacija instruktora rekreativnog ronjenja – ADRIA iz Splita, koju zastupa predsjednik Goran Ergović (u daljnjem tekstu: predlagatelj) podnijela je 6. studenoga 2007. Ustavnom sudu prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom dijelova članaka 1.a i 1.b, članaka 5., 5.a i 8., članaka 13., 14., 15. i 16. te Dodatka I. Pravilnika/99.

2.1. Istim prijedlogom predloženo je pokretanje ustavnosudskog postupka i u odnosu na članak 1026. PomZ-a/04. Dio prijedloga koji se odnosi na članak 1026. PomZ-a/04 izdvojen je u zasebni ustavnosudski predmet (U-I-4066/2007), kojeg Ustavni sud razmatra u odvojenom postupku.

3. Na temelju članka 25. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst, u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), Ustavni sud je od Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) zatražio i zaprimio očitovanje o navodima prijedloga.

4. Prema utvrđenju Ustavnog suda pojedine osporavane odredbe Pravilnika/99 prestale su važiti, i to:

– članci 13., 14., 15. i 16. Pravilnika/99 (»Kaznene odredbe«) prestali su važiti 31. prosinca 2003., na temelju članka 7. i članka 266. stavka 4. Zakona o prekršajima (»Narodne novine« broj 88/02. i 122/02.);

– članak 5., članak 5.a stavak 2. i članak 8. Pravilnika prestali su važiti 14. kolovoza 2010., na temelju odluke Vlade Republike Hrvatske o ukidanju članka 5., članka 5.a stavka 2. i članka 8. Pravilnika o obavljanju podvodnih aktivnosti (»Narodne novine« broj 96/10.), čime je prestao važiti i Dodatak I. Pravilnika/99 (tekstualni opis i grafički prikaz obrasca ronilačke iskaznice).

Slijedi da su osporeni članci 13., 14., 15. i 16. Pravilnika/99 prestali važiti prije podnošenja prijedloga, a članci 5., članak 5.a stavak 2. i članak 8. Pravilnika/99 nakon podnošenja prijedloga.

U preostalom dijelu Pravilnik/99 je u vrijeme donošenja ovog rješenja na pravnoj snazi.

Od odredaba Pravilnika/99 važećih u vrijeme donošenja ovog rješenja predlagatelj osporava dijelove članaka 1.a i 1.b.

a) Točka I. izreke

II. OSPORENE ODREDBE

5. Sukladno navedenom u točki 4. obrazloženja ovog rješenja, Ustavni sud je prijedlog predlagatelja meritorno razmotrio samo u dijelu koji se odnosi na članak 1.a stavke 2. i 3., te na članak 1.b stavak 2. alineju 2. Pravilnika/99.

Osporeni članci 1.a i 1.b Pravilnika/99 u cjelini glase (dijelove teksta pojedinih stavaka koje predlagatelj izrijekom osporava istaknuo Ustavni sud):

»Članak 1a.

Ronjenje može biti organizirano ili individualno.

Organizirano ronjenje se obavlja putem ronilačkog centra, ronilačke udruge ili druge pravne ili fizičke osobe registrirane za obavljanje podvodnih aktivnosti u Republici Hrvatskoj (u daljnjem tekstu: organizator ronjenja), pod stalnim nadzorom ovlaštene stručne osobe (u daljnjem tekstu: voditelj ronjenja) i koje je upisano u Dnevnik ronjenja (u daljnjem tekstu: Dnevnik).

Voditelj ronjenja mora imati minimalnu kvalifikaciju ronioca s tri zvijezde (R***), odnosno jednakovrijednu kvalifikaciju prema kategorizaciji priznatih škola ronjenja registriranih pri Ministarstvu prosvjete i športa.

Individualno ronjenje je svako ronjenje koje nije organizirano.

Članak 1b.

Dnevnik iz stavka 2. članka 1a. izdaje organizator ronjenja za svakog voditelja ronjenja.

Dnevnik mora sadržavati sljedeće:

– podatke o organizatoru ronjenja: ime, prezime i prebivalište odnosno naziv i sjedište organizatora ronjenja, oznaka i mjesto izdavanja koncesijskog odobrenja, oznaka i mjesto izdavanja svih dozvola za ronjenje u zaštićenim zonama;

– podatke o voditelju ronjenja: ime i prezime voditelja ronjenja, kvalifikaciju, broj ronilačke kvalifikacije ili knjižice, podaci o obavljenom zdravstvenom pregledu;

– podatke o ronjenju: datum i sat ronjenja, mjesto ronjenja, vrsta ronjenja, planirano trajanje ronjenja, maksimalna dubina ronjenja;

– podatke o učesnicima ronjenja: ime i prezime, broj ronilačke iskaznice, državljanstvo, kvalifikacija;

– plan ronjenja i skica akvatorija ronjenja;

– podatke o svakom ronilačkom udesu koji se dogodi tijekom ronjenja.

Podaci iz stavka 2. moraju se upisivati čitko i pregledno, a stranice moraju biti numerirane.

Dnevnik ronjenja ovjerava mjesno nadležna lučka kapetanija, odnosno ispostava lučke kapetanije.«

III. PRIGOVORI PREDLAGATELJA

7. U odnosu na članak 1.a stavak 2. Pravilnika/99, predlagatelj smatra da formulacija »registrirane za obavljanje podvodnih aktivnosti u Republici Hrvatskoj« nije u suglasnosti s člankom 5. Ustava jer u Republici Hrvatskoj ne postoji takva djelatnost i nije moguća registracija djelatnosti »obavljanja podvodnih aktivnosti", budući da ne postoji ni prema Zakonu o nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti, ni prema Odluci o nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti, a ni prema Pravilniku o razvrstavanju poslovnih subjekata prema Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti.

7.1. U odnosu na članak 1.a stavak 3. i članak 1.b stavak 2. alineju 2. Pravilnika/99 predlagatelj smatra da izrazi »kvalifikacija« odnosno »ronilačka kvalifikacija«, koji se u tim odredbama koriste, nisu u suglasnosti s člankom 5. Ustava jer ne odgovaraju pojmu »obrazovna kvalifikacija« u značenju kakvo taj pojam ima u Konvenciji o priznanju visokoškolskih kvalifikacija na području Europe, u Zakonu o srednjem školstvu, u Zakonu o obrazovanju odraslih, te u Zakonu o priznavanju inozemnih obrazovnih kvalifikacija, a to značenje je »formalni naziv za određenu razinu odnosno stupanj stečenih znanja, vještina i kompetencija koji se dokazuje školskom svjedodžbom, diplomom ili drugom javnom ispravom koje izdaje nadležna ustanova«.

7.2. U odnosu na članak 1.b stavak 2. alineju 4. Pravilnika/99 predlagatelj smatra da navođenje »broja ronilačke iskaznice« u toj odredbi nije u suglasnosti s člankom 5. Ustava te upućuje na istovjetne razloge osporavanja kao i za članak 5., članak 5.a stavak 2. i članak 8. odnosno Dodatak I. Pravilnika/99 – koji se odnose na izdavanje tzv. ronilačkih iskaznica.

7.3. Ustavni sud nije smatrao svrsishodnim izlagati predlagateljeve prigovore u odnosu na članke 5., 5.a stavak 2. i članak 8. odnosno Dodatak I. Pravilnika/99, budući da u vrijeme donošenja ovog rješenja više nisu na pravnoj snazi.