NN 44/2017 (5.5.2017.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-2320/2015 od 30. ožujka 2017.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1043

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Scipio Voina iz Splita, kojeg zastupa Davor Jelić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jelić, Vuković i Handžinski u Zagrebu, na sjednici održanoj 30. ožujka 2017. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Grad Zagreb, Gradski ured za imovinsko-pravne poslove i imovinu, Sektor za upravno-pravne poslove, Odjel za naknade i izvlaštenja, Prvi područni odsjek dužan je donijeti odluku u predmetu klasa: UP/I-942-01/15-013/9, urbroj: 251-14-11-2/002-17-20 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Scipiu Voini iz Splita, Put Žnjana 12, određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 15.200,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Scipio Voina iz Splita (u daljnjem tekstu: podnositelj) podnio je 25. svibnja 2015. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) smatrajući da mu je trajanjem upravnog postupka koji se vodi pred Gradskim uredom za imovinsko-pravne poslove i imovinu Grada Zagreba, Sektorom za upravno-pravne poslove, Odjelom za naknade i izvlaštenja, Prvim područnim odsjekom u predmetu klasa: UP/I-942-01/15-013/9, ur. broj: 251-14-11-2/002-17-20, a u vezi s rješenjem Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Ministarstvo pravosuđa), Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo klasa: UP/II-942-01/13-01/635, ur. broj: 514-04/01-15-06 od 4. svibnja 2015., povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Grada Zagreba, Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove i imovinu, Sektora za upravno-pravne poslove, Odjela za naknade i izvlaštenja, Prvog područnog odsjeka klasa: UP/I-942-01/15-013/9, ur. broj: 251-14-11-2/002-17-20.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Podnositelj je 1. srpnja 1997. Gradu Zagrebu, Gradskom uredu za graditeljstvo, komunalne i stambene poslove, promet i veze, Odjelu za imovinsko-pravne i stambene poslove, Područnom uredu Črnomerec (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko tijelo) podnio zahtjev za povrat oduzete imovine klasa: UP/I-942-01/97-03/635, ur. broj: 15-97-1-2.

Zahtjevom se traži povrat 3,33% dionica nacionaliziranog poduzeća »KAŠTEL«, tvornice kemijsko farmaceutskih proizvoda Zagreb (današnja »PLIVA« d.d. Zagreb), a koje dionice su oduzete bivšem vlasniku Dragutinu Perošu, predniku (djedu) podnositelja.

Prvo ročište održano je 4. lipnja 2002.

Prvostupanjsko tijelo održalo je ročišta: 2. rujna 2002., 16. travnja 2003., 16. rujna 2003., 8. lipnja 2004., 23. veljače 2006. i 13. travnja 2006.

Podnositelj podnescima od 26. listopada 2006. i 18. siječnja 2007. požuruje zakazivanje ročišta.

Prvostupanjsko tijelo održalo je i ročišta: 16. svibnja 2007., 18. lipnja 2007. i 18. prosinca 2007.

Podnositelj podneskom od 13. ožujka 2008. požuruje zakazivanje ročišta.

Na ročištu 27. ožujka 2008. zaključena je rasprava.

Prvostupanjsko tijelo donijelo je rješenje klasa: UP/I-942-01/97-03/635, ur. broj: 251-14-02/209-08-42 od 20. lipnja 2008. kojim se podnositelju utvrđuje pravo na naknadu u dionicama ili udjelima za nacionalizirano poduzeće »Kaštel« tvornice kemijsko farmaceutskih proizvoda d.d. u Zagrebu.

Hrvatski fond za privatizaciju protiv navedenog rješenja podnio je žalbu 22. srpnja 2008.

Podnositelj je podnescima od 17. studenoga 2008., 23. siječnja 2009., 22. prosinca 2009. i 14. travnja 2010. požurivao Ministarstvo pravosuđa, Upravu za građansko, trgovačko i upravno pravo radi donošenja odluke o podnesenoj žalbi.

Podnositelj je 11. lipnja 2010. Upravnom sudu Republike Hrvatske podnio zahtjev zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

Upravni sud Republike Hrvatske rješenjem broj: Us-8860/2010-6 od 22. rujna 2010. odbacio je zahtjev podnositelja za suđenje u razumnom roku kao nedopušten.

Ministarstvo pravosuđa, Uprava za građansko, trgovačko i upravno pravo rješenjem klasa: UP/II-942-01/08-01/895, ur. broj: 514-03-02-03/10-11-9 od 17. ožujka 2011. poništilo je rješenje prvostupanjskog tijela od 20. lipnja 2008. i vratilo predmet prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Zatim su ročišta održana 26. listopada 2011. i 19. prosinca 2012.

Prvostupanjsko tijelo donijelo je novo rješenje klasa: UP/I-942-01/11-13/16, ur. broj: 251-14-02/211-13-15 od 13. lipnja 2013. kojim se podnositelju utvrđuje pravo na naknadu u dionicama ili udjelima za nacionalizirano poduzeće »Kaštel« tvornice kemijsko farmaceutskih proizvoda d.d. u Zagrebu.

Protiv navedenog rješenja podnositelj je podnio žalbu 12. srpnja 2013.

Žalbe protiv navedenog rješenja podnijeli su Agencija za upravljanje državnom imovinom 15. srpnja 2013. i Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu 22. srpnja 2013.

Podnositelj je 19. prosinca 2014. Upravnom sudu u Zagrebu podnio tužbu zbog šutnje uprave radi nedonošenja odluke o žalbi izjavljenoj protiv rješenja prvostupanjskog tijela od 13. lipnja 2013.

Ministarstvo pravosuđa, Uprava za građansko, trgovačko i upravno pravo rješenjem klasa: UP/II-942-01/13-01/635, ur. broj: 514-04-01-15-06 od 4. svibnja 2015. poništilo je rješenje prvostupanjskog tijela od 13. lipnja 2013. i vratilo predmet prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Upravni sud u Zagrebu rješenjem broj: Usl-4449/14-7 od 8. lipnja 2015. obustavio je upravni spor jer je podnositelj 3. lipnja 2015. povukao tužbu.

Podnositelj je prvostupanjskom tijelu uputio podneske 29. rujna 2015. i 21. ožujka 2016.

Prvostupanjsko tijelo održalo je ročišta 11. svibnja 2016., 24. studenoga 2016., 17. siječnja 2017. i 16. veljače 2017.

Do donošenja odluke o ustavnoj tužbi prvostupanjsko tijelo nije donijelo novo rješenje, a u skladu s rješenjem Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo od 4. svibnja 2015.

Ustavna tužba podnesena je 25. svibnja 2015.

III. MJERODAVNO PRAVO

4. U rješenju broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. (»Narodne novine« broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 153/09.).

U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud opisao je i daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakonom o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud:28/13). U glavi VI. tog zakona pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je novi, drugačiji model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na onaj koji je bio na snazi u ranijem zakonodavnom razdoblju.

ZoSud:28/13 do danas je izmijenjen Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 33/15.). Tekst Zakona o sudovima koji je danas na snazi u ovoj se odluci skraćeno označava kraticom: ZoSud:28/13-33/15.