NN 26/2017 (22.3.2017.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usoz-25/16-5 od 21. veljače 2017.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović, Mirjane Čačić i mr. sc. Ivice Kujundžića, članova vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu Srđana Kalajdžića iz Dugopolja, Ulica Svetog Mihovila 5b/1, na sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2017.

presudio je

Zahtjev se usvaja.

Ukida se Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjem redu Jedinstvenog upravnog odjela Općine Dugopolje (»Službeni vjesnik Općine Dugopolje« broj 1/16.).

Obrazloženje

Podnositelj je 26. veljače 2016. podnio zahtjev za ocjenu Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjem redu Jedinstvenog upravnog odjela Općine Dugopolje (»Službeni vjesnik Općine Dugopolje« broj 1/16.) kojim osporava ovaj Pravilnik u cijelosti, a osobito u dijelu članka 1. kojim se mijenja članak 5. Pravilnika o unutarnjem redu Jedinstvenog upravnog odjela Općine Dugopolje (»Službeni vjesnik Općine Dugopolje« broj 6/14.) i u dijelu članka 3. kojim se mijenja dio Pravilnika o unutarnjem redu Jedinstvenog upravnog odjela Općine Dugopolje Sistematizacija radnih mjesta u JUO pod rednim brojem 6. Uz zahtjev podnositelj je priložio rješenje Splitsko-dalmatinske županije, Općine Dugopolje, klasa: 112-01/16-10/06, urbroj: 2180/04-02/1-16-1 od 29. siječnja 2016., kojim je stavljen na raspolaganje, a koje je doneseno temeljem osporenog općeg akta.

Podnositelj smatra da je Pravilnik donesen protivno odredbi članka 4. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi jer nije donesen na prijedlog pročelnika. Sadržaj članka 1. osporenog Pravilnika smatra protivnim odredbama članka 5. i 6. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, dok odredbu članka 3. osporenog Pravilnika smatra protivnom odredbi članka 32. istog Zakona. Navodi da je odredbom članka 1. općinski načelnik samom sebi dodijelio ovlasti pročelnika, neovisno o tome što su pojedine ovlasti sukladno zakonu ovlasti i nadležnosti pročelnika i drugih osoba. Temeljem ove odredbe općinski načelnik po vlastitoj odluci propisuje sam sebi pravo da i u drugim slučajevima izvršava ovlasti i odgovornosti pročelnika. Budući da je načelnik propisao da donosi rješenja koja temeljem zakona donosi pročelnik, ističe da je na taj način uskraćeno pravo žalbe na koje službenici i namještenici imaju temeljem odredbe članka 6. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. U svezi s odredbom članka 3. osporenog Pravilnika podnositelj ističe da nije došlo ni do kakvog preustroja u upravnim tijelima Općine Dugopolje nego do ukidanja samo jednog i to njegovog radnog mjesta, odnosno do preimenovanja u drugo radno mjesto s drugačijim uvjetima za raspored, koje tužitelj ne ispunjava sve kako bi ga se moglo staviti na raspolaganje i ukloniti iz upravnih tijela općine, dok poslovi koje je podnositelj obavljao u cijelosti i u istom opsegu postoje i dalje. Ističe da je kao službenik sa višom stručnom spremom (ing. građevine) i certifikatom za javnu nabavu uspješno, kvalitetno i u rokovima obavljao poslove za koje je kompetentan i za koje je ocjenjivan najvišim ocjenama, pri čemu je samostalno vodio postupke javne nabave i nikad nije bilo potrebe angažirati vanjskog suradnika za te poslove. Smatra da je do ove izmjene došlo iz razloga što je podnositelj ukazivao na nepravilnosti i nezakonitosti u radu općinskog načelnika. Opisuje način rada u Općini Dugoplje i ističe da je njegovo radno mjesto ukinuto isključivo zbog obraćanja nadležnim tijelima i podnošenja kaznenih prijava zbog sumnje u korupciju i druge nezakonitosti koje u zahtjevu navodi. Poziva se na očitovanje sindikalnog povjerenika od 18. siječnja 2016. koji se protivi namjeravanoj odluci, navodeći da je sindikalna podružnica u posjedu niza dokumenta kojima se podnositelj obraćao općinskim tijelima i drugim tijelima državne vlasti ukazujući na povredu akata i neracionalnosti u poslovanju tijela jedinice lokalne