NN 53/2017 (7.6.2017.), Presuda Upravnog suda u Rijeci broj: 6 UsI-1158/15-15 od 27. siječnja 2017.

UPRAVNI SUD U RIJECI

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Dariji Pugel, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Ljiljane Vasiljević, u upravnom sporu tužitelja Branka Dudića, Rijeka, Ratka Petrovića 19, kojeg zastupa opunomoćenica Nataša Petančić, odvjetnica u Rijeci, Veslarska 8, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Tele2 d.o.o., Zagreb, Vukovarska 269D, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 27. siječnja 2017. g.

presudio je

Poništava se rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/15-01/393, urbroj: 376-05/MP-15-05 (IM) od 29. svibnja 2015. g. te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: UP/I-344-08/15-01/393, urbroj: 376-05/MP-15-05 (IM) od 29. svibnja 2015. g. odbačen je kao nepravodoban tužiteljev zahtjev za rješavanje spora s operatorom javnih komunikacijskih usluga Tele2 d.o.o. Zagreb (koji u ovome sporu ima status zainteresirane osobe), uz obrazloženje da iz očitovanja zainteresirane osobe pribavljenog tijekom postupka proizlazi da tužitelj protiv pisanog odgovora zainteresirane osobe od 19. kolovoza 2014. g. povodom izjavljenog prigovora nije podnio reklamaciju Povjerenstvu za pritužbe potrošača zainteresirane osobe (nadalje: Povjerenstvo), a tužitelj nije postupio po zaključku tuženika od 21. travnja 2015. g. kojim je zatraženo da isti dostavi dokaz iz kojeg će biti razvidno da je tužitelj na određeni dan uputio reklamaciju Povjerenstvu (potvrdu o preporučenoj pošiljci).

Tužitelj je protiv citiranog rješenja tuženika ovom Sudu podnio pravovremenu tužbu, u kojoj ističe da je zaključak tuženika na kojemu se temelji pobijano rješenje kontradiktoran i nejasan, budući iz istog nedvojbeno ne proizlazi za koji je mjesec tužitelju nadležno Povjerenstvo rješavalo reklamaciju, te također ističe da je tuženik trebao po službenoj dužnosti od nadležne dostavne poštanske pravne osobe zatražiti dostavu dokaza o odlučnoj činjenici, to jest potvrdu o preporučenoj pošiljci.

Tužbenim zahtjevom predlaže poništavanje citiranog rješenja.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je tužitelj podnio zahtjev za rješavanje spora pred tuženikom na iznos računa za mjesec lipanj 2014. g., vezano uz što je tuženik od tužitelja zaključkom zatražio da dostavi dokaz o trenutku podnošenja pritužbe (reklamacije) Povjerenstvu za pritužbe potrošača zainteresirane osobe, iz kojega će biti razvidno da je reklamacija podnesena i kojeg je dana to učinjeno (potvrdu o preporučenoj pošiljci), jer se radi o postupku koji u smislu čl. 50. st. 13. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine« broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, dalje: ZEK) prethodi postupanju pred tuženikom, a budući je zainteresirana osoba u zatraženom očitovanju istaknula da reklamacijski postupak po računu za navedeni mjesec nije proveden iz razloga što tužitelj nije u zakonskom roku podnio pritužbu odnosno reklamaciju. Tuženik ukazuje da je u provedenom postupku nepobitno utvrđeno da je tužitelj podnio zahtjev za rješavanje spora u pogledu računa za mjesec lipanj 2014. g., no da za navedeni račun isti prethodno nije podnio pritužbu odnosno reklamaciju Povjerenstvu, niti dostavio potvrdu o preporučenoj pošiljci kao dokaz da je istu podnio u roku, pa stoga smatra da tuženik nije bio ovlašten postupati po tužiteljevom zahtjevu za rješavanje spora vezano uz predmetni račun. Stoga smatra da je pobijano rješenje zakonito te utemeljeno na potpuno i točno utvrđenom činjeničnom stanju. Predlaže odbijanje tužbe kao neosnovane.

U sporu je rješenjem ovoga Suda poslovni broj 10 UsI-1158/15-5 od 10. studenoga 2015. g. operator javnih komunikacijskih usluga, Tele2 d.o.o. iz Zagreba, pozvan da sudjeluje u sporu u svojstvu zainteresirane osobe, te mu je ujedno dostavljena tužba sa svim prilozima uz poziv da u roku od 30 dana dostavi Sudu odgovor na tužbu, koje je rješenje