NN 55/2017 (9.6.2017.), Presuda Upravnog suda u Rijeci broj: 10 UsI-683/14-13 od 3. veljače 2017.

UPRAVNI SUD U RIJECI

1229

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirača, u upravnom sporu tužiteljice Neli Bezjak, odvjetnice iz Rijeke, Korzo 32/III protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (ranije: Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije), Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatskog Telekoma d.d., Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, 3. veljače 2017.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice radi poništenja odluke Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, klasa: UP/I-344-08/14-01/147, urbroj: 376-05/AB-14-4 (IM) od 31. ožujka 2014.

Obrazloženje

Odlukom tuženika, klasa: UP/I-344-08/14-01/147, urbroj: 376-05/AB-14-4 (IM) od 31. ožujka 2014. odbijen je zahtjev za rješavanje spora korisnika (ovdje tužiteljâ) vezan uz prigovor na račune obračunate po Flex Team 1000 modelu od 23. srpnja 2013. od strane operatora javnih komunikacijskih usluga Hvatski telekom d.d., sa sjedištem u Zagrebu.

Tužiteljica je ovom Sudu pravovremeno podnijela tužbu kojom osporava zakonitost odluke tuženika, te u bitnome navodi da je u svom Zahtjevu za rješavanje spora navela da je tijekom 2013. zbog prevelikih troškova – računa u FlexTeam 1000 paketu prešla na novi tarifni model XXL Plan za posao, da je 23. srpnja 2013. osobno došla u T-Com centar u Barčićevoj ulici u Rijeci radi ugovaranja jeftinijeg tarifnog paketa i da je jasno postavila svoj zahtjev da joj se ukinu svi brojevi iz Flex Team 1000 modela, a ne samo jedan broj i da nije točno da je tražila izdvajanje samo jednog broja jer nije imala nikakvog pravnog niti ekonomskog interesa koristiti dva tarifna paketa i navodi kako je usmeno zatražila ukidanje starog tarifnog paketa i potpisala zahtjev u koji su unijeti pogrešni podaci o isključenju samo jednog telefonskog broja radi prelaska na novi model, umjesto da se zatvori cijeli paket Flex Team 1000 zbog prelaska na novi model i da je time dovedena u zabludu, te se poziva na odredbu članka 20. Općih uvjeta iz čega da proizlazi kako HT nije mogao ni aktivirati novi tarifni model, a da prethodno nije zatvorio stari model i predlaže da se poništi odluka tuženika.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da je tužiteljica u mjesecu srpnju 2013. podnijela zahtjev za izdvajanje pretplatničkog broja 098/215-616 na zaseban račun uz promjenu tarife u Plan za posao XXL, ali da od strane tužiteljice nije zaprimljen zahtjev za trajnim isključenjem brojeva 098/9477-592, 099/7304-080, 099/7304-171, 099/8053-250 i 099/5586-688, pa su stoga tužiteljici za navedene brojeve ispostavljeni računi za mjesec kolovoz, rujan i listopad 2013., te ističe kako je ista izgubila pravo osporavati neosnovanost iznosa kojim je zadužena za pruženu uslugu u mjesecu kolovozu 2013. Jer se HT-u obratila prigovorom 28. listopada 2013. odnosno po proteku 30 dana od dana dospijeća konkretnog računa za mjesece kolovoz 2013., te ističe kako su sporni brojevi u konačnosti trajno isključeni 8. studenog 2013., temeljem prigovora tužiteljice od 4. studenog 2013. Također osporava prigovor tužiteljice oko primjene članka 20. Općih uvjeta poslovanja HT i navodi da je pretplatnički broj 098/215-616 izdvojen iz Flex Team 1000 paketa i prebačen na novi tarifni model Plan za posao XXL, ali da je u starom modelu ostalo aktivno još pet brojeva.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje, u bitnome, kod navoda osporavane odluke, te dodaje u bitnome kako je razgovor s djelatnikom operatora informativnog karaktera i da je stoga neophodno da ugovor sadrži sve potrebne podatke s kojima bi se korisnici trebali upoznati prije potpisivanja ugovora i naglašava kako je u postupku poduzimao sve radnje koje se odnose na utvrđivanje činjenica i okolnosti koje su važne za rješavanje upravne stvari i predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Budući da činjenice u ovom upravnom sporu nisu sporne, tužiteljica osporava primjenu prava, dok stranke nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave, ovaj upravni spor riješen je bez rasprave (temeljem odredbe članka 36. točka. 4. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj 20/10, 143/12, 152/14 i 94/16, u nastavku teksta: ZUS).

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.