NN 26/2017 (22.3.2017.), Rješenje Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, klasa: UP/I 034-03/13-01/035, urbroj: 580-09/84-2017-118 od 20. prosinca 2016.

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA

586

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, na temelju članka 30. stavka 1. točke 2., članka 31. i članka 58. stavka 1. točke 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (»Narodne novine«, broj 79/09 i 80/13), temeljem inicijative podnositelja sa zaštićenim identitetom, u upravnom postupku utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog sporazuma, pokrenutom po službenoj dužnosti protiv poduzetnika Gorenje Zagreb d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 26/4, zastupanog po opunomoćeniku […], na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednika Vijeća, Denis Matić, dipl. iur., mr. sc. Ljiljana Pavlic i mr. sc. Tatjana Peroković, članovi Vijeća, sa sjednice 39/2016., održane 20. prosinca 2016., donosi

RJEŠENJE

I. Utvrđuje se da je poduzetnik Gorenje Zagreb d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 26/4, s više neovisnih poduzetnika koji prodaju proizvode marke Gorenje na teritoriju Republike Hrvatske sklopio zabranjeni sporazum kojim su u smislu članka 8. stavka 1. točke 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja izravno i neizravno utvrđivane fiksne ili minimalne prodajne cijene bijele tehnike i malih kućanskih aparata marke Gorenje, na način da su navedeni poduzetnici pristali na zahtjev ili pritisak Gorenja Zagreb za provedbom njegove jednostrane poslovne politike koja je imala za cilj sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu distribucije proizvoda bijele tehnike i malih kućanskih aparata s obzirom na cijene po kojima navedeni poduzetnici mogu prodavati ili preprodavati proizvode marke Gorenje, pa se takva poslovna politika Gorenja Zagreb primjenjivala u praksi, i to u razdoblju od 1. listopada 2010. do 1. veljače 2011. putem odredbi članaka 6. i 9. Prodajnih uvjeta za bijelu tehniku za 2010. koji su činili Prilog 1. i sastavni dio tipskih ugovora koje je Gorenje Zagreb sklopio s tim poduzetnicima, a nakon toga do 7. studenoga 2014., putem elektroničke komunikacije na način da je Gorenje Zagreb aktivno nadzirao pridržavaju li se njegovi kupci u prodaji ili preprodaji proizvoda marke Gorenje fiksne ili minimalne cjenovne razine utvrđene od strane Gorenja Zagreb, te je vršio nedopušten pritisak ili poticaj na kupce koji su određivanjem cijena odstupali od utvrđene fiksne ili minimalne cjenovne razine, čime je ograničavao pravo kupaca da slobodno određuju prodajnu cijenu proizvoda, što predstavlja i teško ograničenje tržišnog natjecanja u smislu članka 9. stavka 1. točke a) Uredbe o skupnom izuzeću vertikalnih sporazuma između poduzetnika (»Narodne novine«, broj 37/11).

II. Zabranjeni sporazum iz točke I. izreke ovoga rješenja *ex lege* je ništetan, u smislu članka 8. stavka 4. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

III. Poduzetniku Gorenje Zagreb d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 26/4, izriče se upravno-kaznena mjera u iznosu od:

1.577.000,00 kuna

slovima: jedan milijun pet stotina sedamdeset i sedam tisuća kuna.

Rok izvršenja: 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ovoga rješenja.

IV. Ako Gorenje Zagreb d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 26/4, ne uplati upravno-kaznenu mjeru u roku određenom u točki III. izreke ovoga rješenja, Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja obavijestit će Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području sjedište navedenog poduzetnika, radi naplate upravno-kaznene mjere prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza.

V. Ovo rješenje bit će objavljeno u »Narodnim novinama«, kao i na internetskoj stranici Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja.

Obrazloženje

1. Inicijativa podnositelja sa zaštićenim identitetom

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) zaprimila je 10. rujna 2013., u smislu članka 37. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (»Narodne novine«, broj 79/09 i 80/13; dalje: ZZTN), inicijativu podnositelja sa zaštićenim identitetom, za pokretanje postupka po službenoj dužnosti protiv poduzetnika Gorenje Zagreb d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 26/4 (dalje: Gorenje Zagreb) radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja.

Podnositelj inicijative u bitnome je naveo kako se bavi internetskom trgovinom te je zaprimio dopis Gorenja Zagreb kojim se traži zabrana korištenja svih materijala Gorenja, vezano uz ponudu aparata robnih znakova u vlasništvu Gorenja na internetskoj stranici podnositelja inicijative. Prema mišljenju podnositelja inicijative, Gorenje Zagreb na taj način želi podnositelju inicijative onemogućiti prodaju proizvoda Gorenje.

Budući da se bavi internetskom trgovinom, podnositelj inicijative istaknuo je kako potencijalni kupci robu ne bi mogli vidjeti niti kupiti, ako na svojim stranicama ne bi objavio tekst i sliku uređaja bilo kojeg proizvođača. Logo Gorenja ne koristi u komercijalne i oglašivačke svrhe, a tekstovi i slike ne moraju se preuzeti s internetskih stranica Gorenja.

U smislu odredbe članka 37. stavka 5. ZZTN-a, podnositelj inicijative zatražio je od Agencije zaštitu identiteta, što je Agencija prihvatila.

2. Pokretanje postupka utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog sporazuma

Na temelju podataka i dokumentacije koje je prikupila tijekom prethodnog ispitivanja stanja na mjerodavnom tržištu, Agencija je zaključkom klase: UP/I 034-03/13-01/035, urbroja: 580-05/84-2014-013, od 25. veljače 2014., pokrenula po službenoj dužnosti postupak utvrđivanja narušavanja tržišnog natjecanja protiv Gorenja Zagreb radi sklapanja zabranjenog sporazuma u smislu članka 38. stavaka 1. i 3., članka 39., a primjenom članka 8. ZZTN-a, zbog postojanja indicija da cjenovna i rabatna politika Gorenja Zagreb prema poduzetnicima koji se bave internetskom prodajom u odnosu na poduzetnike koji se bave klasičnom prodajom, predstavljaju ograničenje pasivne prodaje i povredu članka 9. stavka 1. točke a) i b) Uredbe o skupnom izuzeću vertikalnih sporazuma između poduzetnika (»Narodne novine«, broj 37/11; dalje: Uredba o vertikalnim sporazumima), odnosno povredu članka 8. ZZTN-a.

3. Stranka u postupku

Poduzetnik Gorenje Zagreb, društvo s ograničenom odgovornošću za unutrašnju i vanjsku trgovinu, sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 26/4, upisan je pod matičnim brojem subjekta upisa: 080086269 u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

Između ostalih djelatnosti, registriran je za djelatnost prodaje rezervnih dijelova za bijelu tehniku, popravak predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo te kupnju i prodaju robe.

Osoba ovlaštena za zastupanje Gorenja Zagreb jest direktor Robert Polšak, koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno od 1. studenoga 2013. godine.

4. Primijenjeni propisi

Agencija je u provedbi predmetnog upravnog postupka primijenila odredbe ZZTN-a, Uredbe o vertikalnim sporazumima, Uredbe o načinu i kriterijima utvrđivanja mjerodavnog tržišta (»Narodne novine«, broj 9/11; dalje: Uredba o mjerodavnom tržištu), Uredbe o kriterijima za izricanje upravno-kaznene mjere (»Narodne novine«, broj 129/10 i 23/15; dalje: Uredba o kriterijima za izricanje upravno-kaznene mjere), te Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, broj 47/09; dalje: ZUP), kojim se uređuju pitanja provedbe upravnog postupka pred Agencijom u dijelu koji nije propisan odredbama ZZTN-a, kao posebnog zakona, u smislu članka 35. stavka 1. ZZTN-a i članka 3. stavka 1. ZUP-a.

Člankom 74. ZZTN-a propisano je kako se u primjeni ZZTN-a, a osobito u slučajevima postojanja pravnih praznina ili dvojbi pri tumačenju propisa, u skladu s člankom 1. Ugovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji (»Narodne novine – Međunarodni ugovori«, broj 2/12), primjenjuju na odgovarajući način kriteriji koji proizlaze iz primjene pravila o tržišnom natjecanju u Europskoj uniji.

Sukladno navedenom, cjelokupna pravna stečevina Europske unije (acquis *communautaire),* koju čini primarno i sekundarno zakonodavstvo Europske unije, ali i sudska praksa, prvenstveno praksa Suda EU, važan je interpretativni instrument za primjenu hrvatskih propisa o zaštiti tržišnog natjecanja u slučaju pravnih praznina ili dvojbi u tumačenju tih propisa.

Stoga je Agencija u predmetnom postupku izvršila uvid u kriterije iz pravne stečevine Europske unije, i to u:

• Obavijest Komisije: Smjernice o vertikalnim ograničenjima (Službeni list Europske unije C 130, 19. svibnja 2010.), dostupne u neslužbenom prijevodu na hrvatski jezik na internetskim stranicama Agencije (http://www.aztn.hr/trzisno-natjecanje/izvor-prava-eu/prijevodi-na-hrvatski/);

• Uredbu Komisije (EU) br. 330/2010 o primjeni članka 101. stavka 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na kategorije vertikalnih sporazuma i usklađena djelovanja (Službeni list Europske unije L 102, 20. travnja 2010.), dostupnu u službenom prijevodu na hrvatski jezik na internetskoj stranici EUR-lexa http://eur-lex.europa.eu;

• Priopćenje Europske komisije – Obavijest – Smjernice za primjenu članka 81. stavka 3. Ugovora o osnivanju EZ (koji odgovara članku 101. stavku 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije) (Službeni list Europske unije C 101, 27. travnja 2004.), dostupne u službenom prijevodu na hrvatski jezik na internetskoj stranici EUR-lexa http://eur-lex.europa.eu.

Nadalje, Agencija je u izvršila uvid i u kriterije koji proizlaze iz sljedeće sudske prakse Europske unije:

• presuda Suda EU u predmetu *Commission of the European Communities v Volkswagen* AG, C-74/04 P, ECR 2006, str. I-06585, točka 37.;

• presuda Općeg suda u predmetu *SA Hercules Chemicals NV v Commission of the European Communities,* T-7/89, ECR 1991, str. II-01711, točka 256.;

• presuda Suda EU u predmetu *Commission of the European Communities v Anic Partecipazioni SpA.,* C-49/92 P, ECR 1999, str. I-04125, točka 112., 115., 116., 131.-133.;

• presuda Suda EU u predmetu *Hüls AG v Commission of the European Communities,* C-199/92 P, ECR 1999, str. I-04287, točka 158.;

• presuda Suda EU u predmetu *ACF Chemiefarma NV v Commission of the European Communities,* 41/69, ECR 1970 str. 00661, točka 112.;

• presuda Suda EU u predmetu *Allgemeine Elektrizitäts-Gesellschaft AEG-Telefunken AG v. Commission of the European Communities,* br. 107/82 od 25. listopada 1983., ECR 1983., str. 3151, točka 38.;

• presuda Suda EU u predmetu *Ford Werke AG and Ford of Europe Inc. V. Commission of the European Communities,* spojeni predmeti br. 25 i 26/84 od 17. rujna 1985., ECR 1985., str. 02725, točka 21.;

• presuda Suda EU u predmetu *Sandoz prodotti farmaceutici SpA v. Commission of the European Communities,* br. C-277/87 od 11. siječnja 1990., ECR 1990., str.I-00045, točke 1. do 4.;

• presuda Suda EU u predmetu *Bayer AG v Commission of the European Communities,* T-41/96, od 26. listopada 2000., ECR 2000., str. II-03383, točke 64., 69. i 71.

Sve navedene odluke dostupne su na internetskoj stranici
EUR-lexa http://eur-lex.europa.eu.

5. Očitovanja stranke prije donošenja Obavijesti o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku

Kako bi utvrdila sve relevantne činjenice i okolnosti za donošenje odluke u predmetnom postupku, Agencija je dopisima od 14. listopada 2013. i 15. siječnja 2014. te zaključkom o pokretanju predmetnog postupka protiv Gorenja Zagreb od 25. veljače 2014., zatražila očitovanja, podatke i dokumentaciju od Gorenja Zagreb.

Agencija je 25. studenoga 2013. zaprimila očitovanje Gorenja Zagreb u kojemu se u bitnome navodi kako Gorenje Zagreb posluje u okviru Gorenje grupe, Slovenija, na tržištu prodaje kućanskih aparata. Gorenje Zagreb obavlja maloprodaju putem ugovornih poslovnih partnera, dok maloprodaja putem interneta predstavlja relativno novi i još uvijek nerazvijeni kanal prodaje.

U navedenom je očitovanju istaknuto kako je Gorenje Zagreb vlasnik odnosno ovlaštenik korištenja materijalnih autorskih prava nad svim sadržajima (tekstovi, slike, fotografije, skice, nacrti, audio-video snimke, itd.) objavljenima na internetskim stranicama www.gorenje.hr i njezinim izvedenicama (gorenje.com, gorenjegroup.com, itd.). Bez dozvole Gorenja Zagreb, nije dozvoljeno nikakvo kopiranje, prepisivanje, ponovno objavljivanje ili drugačije širenje tog sadržaja u komercijalne svrhe. Sadržaji objavljeni na internetskim stranicama mogu se reproducirati samo u nekomercijalne svrhe, pri čemu se moraju sačuvati sva navedena upozorenja o autorskim pravima ili drugim pravima.

Pristup internetskim stranicama Gorenja Zagreb, kao i katalogu sa svim tehničkim specifikacijama proizvoda dostupan je bez ikakvog ograničenja. Gorenje Zagreb napominje i kako je netočan navod podnositelja inicijative o onemogućavanju prodaje Gorenje proizvoda jer potencijalni kupci, bilo prodavatelji, bilo krajnji potrošači, svu robu iz asortimana sa svim potrebnim tehničkim specifikacijama, mogu u bilo koje doba i bez ikakvog ograničenja vidjeti na stranicama Gorenja. Na taj način Gorenje se štiti od eventualnih pogrešaka koje nastaju ili bi mogle nastati kod prijenosa podataka sa stranica Gorenja na stranice prodavatelja.

Gorenje Zagreb, prema očitovanju od 21. studenoga 2013., ne posjeduje nikakve podatke o eventualnoj prodaji proizvoda iz prodajnog asortimana Gorenja Zagreb putem internetskih trgovina koje nisu na popisu ovlaštenih Gorenje internetskih trgovina a vrijednost takve prodaje ne može niti procijeniti.

Zaključno, Gorenje Zagreb navodi kako nije dozvoljeno kopiranje, prepisivanje, ponovno objavljivanje ili drugačije širenje u komercijalne svrhe slika i tehničkih podataka o proizvodima iz asortimana Gorenja na služenim stranicama www.gorenje.hr, kao i korištenje robnih znakova u vlasništvu Gorenja, sve iz razloga kako bi se otklonila mogućnost da takvim ili sličnim postupcima dođe do štete za krajnjeg potrošača, za čije bi otklanjanje onda mogao biti odgovoran Gorenje Zagreb kao uvoznik proizvoda na tržište Republike Hrvatske.

Gorenje Zagreb je podneskom od 29. siječnja 2014. dostavio Agenciji i popis poduzetnika kojima je u rujnu 2013. uputio obavijest o nedozvoljenoj uporabi autorskih prava i žigova te njihove odgovore na navedenu obavijest. Riječ je o poduzetnicima […], […][…], […], […], […], […], […], […], […], […], […], […], […], […], […], […], […], […] i […].

Na upit Agencije o tome na koji način i u kojoj mjeri Gorenje Zagreb kao uvoznik proizvoda na tržište Republike Hrvatske može odgovarati za štetu krajnjim potrošačima zbog eventualnih pogrešaka koje nastaju ili bi mogle nastati na internetskim stranicama drugih prodavatelja, prilikom kopiranja, prepisivanja, ponovnog objavljivanja ili drugačijeg širenja podataka dostupnih na internetskim stranica Gorenja, Gorenje Zagreb u svojem očitovanju od 29. siječnja 2014. navodi kako odredbe Zakona o obveznim odnosima propisuju odgovornost za materijalne nedostatke, jamstvo za ispravnost prodane stvari i solidarnu odgovornost trgovca i uvoznika za ispravnost proizvoda.

Gorenje Zagreb ističe i kako je u konkretnom slučaju riječ o vrsti proizvoda koja se koristi u svakodnevnom životu, ali čije postavljanje uglavnom pretpostavlja rad ovlaštenih stručnih osoba te čije rukovanje uključuje korištenje vode, struje, plina i slično, a što u nemalom broju slučajeva može dovesti do vrlo teških ili čak smrtonosnih tjelesnih ozljeda fizičkih osoba odnosno velike materijalne štete. Pri kopiranju, prepisivanju, ponovnom objavljivanju ili bilo kojem drugačijem širenju podataka (kataloga, uputa za uporabu, specifikacija i sl.) vrlo je vjerojatno da dođe do pogrešaka koje mogu prouzročiti neispravnost proizvoda odnosno navedene posljedice. Upravo je stoga poslovna politika Gorenja Zagreb maksimalno smanjiti mogućnost pogrešaka koje nužno nastaju prilikom kopiranja, prepisivanja, ponovnog objavljivanja ili drugačijeg širenja podataka navedenih na internetskim stranicama Gorenja.

Gorenje Zagreb u svojem očitovanju od 30. travnja 2014. ističe kako navodi podnositelja inicijative nisu točni budući da podnositelj inicijative nije bio spriječen, niti je ikada ustvrdio da je bio spriječen u kupnji ili prodaji proizvoda marke Gorenje, a svoje je kupce mogao i može obavještavati o dostupnim proizvodima Gorenje i njihovim karakteristika postavljanjem poveznice na odgovarajući dio internetske stranice www.gorenje.hr. Na taj bi način podnositelj inicijative (a i drugi poduzetnici) jednostavno ostvario sveobuhvatno, točno i ažurirano obavještavanje svojih kupaca o proizvodima marke Gorenje. Nakon takvog obavještavanja, kupci bi se mogli odlučiti na kupnju relevantnog proizvoda putem internetskih stranica podnositelja inicijative (odnosno drugih poduzetnika).

Gorenje Zagreb je podneskom od 30. travnja 2014. dostavio Agenciji preslike ugovora zaključenih s poduzetnicima navedenim na internetskoj stranici www.gorenje.hr, koji su na dan 28. travnja 2014. obavljali djelatnost maloprodaje prodajnog asortimana Gorenja i imali ovlaštenje za korištenje naziva »Gorenje Studio«. Riječ je o poduzetnicima [...], [...], [...], [...] te [...].

Prema navodima Gorenja Zagreb, navedeni poduzetnici djeluju kao komisionari društva u pogledu proizvoda marke Gorenje koji su izloženi u njihovim prodajnim prostorima. Gorenje Zagreb vlasnik je tih proizvoda te navedeni poduzetnici izložbene primjerke proizvoda prodaju u svoje ime, ali za račun Gorenja Zagreb. U tom dijelu svojeg poslovanja navedeni poduzetnici ne preuzimaju nikakve komercijalne niti financijske rizike u pogledu izložene robe te stoga djeluju kao zastupnici Gorenja Zagreb.

Gorenje Zagreb u očitovanju zaprimljenom u Agenciji 30. travnja 2014., između ostalog, navodi i kako je njegova poslovna politika u domeni internetskog poslovanja prvenstveno uvjetovana sporim i ograničenim razvojem internetskog tržišta. Naime, prema nekim procjenama udio internetske prodaje u 2013. godini iznosi [0-5] posto u prodaji svih kućanskih aparata u Hrvatskoj (izvor: http://www.consumerbarometer2013.com). Podatak se odnosi na sve kućanske aparate (bijela tehnika, mali kućanski aparati, smeđa tehnika, itd.). Shodno tome te uzimajući u obzir da je za uzorak korištena samo internetska populacija, interna je procjena Gorenja Zagreb da je udio internetske prodaje u ukupnoj prodaji bijele tehnike u Hrvatskoj u 2013. značajno niži od ranije spomenutih [0-5] posto.

Gorenje Zagreb smatra da je tako mali postotak tržišta uvjetovan kako prirodom proizvoda (tehnički zahtjevni proizvodi, kao što su proizvodi Gorenje, pretežito se prodaju klasičnim prodajnim kanalima), tako i navikama potrošača na tržištu, koji još uvijek u najvećoj mjeri kupnje proizvoda veće vrijednosti (a bijela tehnika i kućanski aparati mogu se svrstati u ovu kategoriju proizvoda) vole obavljati u klasičnim »fizičkim« prodajnim mjestima. Gorenje Zagreb navodi i kako prilikom zaključivanja kupoprodajnog odnosa s kupcima s kojima posluje ne vrši provjeru bavi li se izravni kupac isključivo internetskom prodajom ili ne (tj. obavlja li i klasičnu prodaju uz internetsku prodaju). Stoga Gorenje Zagreb ne posjeduje niti može dostaviti Agenciji popis poduzetnika s kojima izravno posluje, a koji prodaju proizvode marke Gorenje isključivo putem interneta.

Gorenje Zagreb nadalje navodi kako u odnosima s kupcima na razini veleprodaje koristi jednoobrazno sastavljene ugovore o kupoprodaji, uz napomenu da ti ugovori ne sadržavaju odredbe koje bi bile protivne članku 8. ZZTN-a, a posebno ne članku 9. stavku 1. točki b) Uredbe o vertikalnim sporazumima, budući da niti jedna odredba kupoprodajnih ugovora Gorenja Zagreb ne ograničava područje na kojem kupac može prodavati proizvode koji su predmet sporazuma niti ograničava prodaju proizvoda bilo kojoj skupini potrošača. Prema navodima Gorenja Zagreb, njegova cjenovna i rabatna politika ni na koji način ne destimulira, zabranjuje ili otežava prodaju proizvoda marke Gorenje pojedinim poduzetnicima, a posebno ne poduzetnicima koji bi se bavili internetskom prodajom proizvoda.

Gorenje Zagreb ističe kako dopis iz rujna 2013. nije bio usmjeren na ograničavanje prodaje proizvoda marke Gorenje niti je mogao imati takav učinak, a iz samog dopisa je vidljivo da Gorenje Zagreb niti u jednom trenutku ne spominje zabranu prodaje svojih proizvoda, već jednostavno obavještava poduzetnike koji neovlašteno koriste materijale zaštićene pravima intelektualnog vlasništva Gorenja Zagreb (autorskim pravom, pravom žiga, itd.) da prava nad takvim materijalima sukladno relevantnim zakonskim propisima pripadaju Gorenju Zagreb te da adresati dopisa takve, isključivim pravima zaštićene materijale, neovlašteno koriste vrijeđajući pri tome prava Gorenja Zagreb i relevantne zakonske propise. Također, predmetni je dopis bio usmjeren i na sprječavanje nastanka kako izravne tako i neizravne štete za Gorenje Zagreb.

Prema navodu Gorenja Zagreb, iz ugovora zaključenih s poduzetnicima objavljenim na internetskoj stranici www.gorenje.hr koji imaju ovlaštenje za korištenje naziva »Gorenje Studio« te iz pregleda cjenovne i rabatne politike Gorenja Zagreb, ne postoje nikakvi ugovorni mehanizmi (bilo izravni bilo neizravni) koji bi omogućili Gorenju Zagreb da svojim kupcima nameće ograničenje pasivne prodaje svojih proizvoda (npr. ne postoje izričite ugovorne odredbe o zabrani pasivne prodaje, ne postoji cjenovna politika koja bi odvratila kupce Gorenja Zagreb od daljnje prodaje proizvoda poduzetnicima koji se bave internetskom prodajom, itd.). Osim toga, pojedini poduzetnici kojima je Gorenje Zagreb uputio dopis iz rujna 2013. nisu u ugovornoj vezi s Gorenjem Zagreb, već njegove proizvode slobodno nabavljaju od izravnih kupaca Gorenja Zagreb.

Prema mišljenju Gorenja Zagreb, ne može se govoriti o izričitoj ili prešutnoj suglasnosti volja između Gorenja Zagreb i drugih poduzetnika, odnosno ne može se govoriti o »sporazumu između poduzetnika« koji bi bio protivan odredbama članka 8. ZZTN-a. Takav je pristup u skladu s dostupnim izvorima prava tržišnog natjecanja Europske unije, primjerice presudom Suda EU u predmetu Bayer (predmeti C-2/01 i C-3/01 *Bayer v Commission (2004) ECR I-23)* ili u točki 25. Smjernica o vertikalnim ograničenjima.

Zaključno, Gorenje Zagreb navodi da je radi potpune analize situacije na tržištu i postojanja odnosno nepostojanja negativnih učinaka tržišnog postupanja Gorenja Zagreb potrebno naglasiti sljedeće činjenice:

a) Niti jedan sporazum koji je Gorenje Zagreb sklopio s distributerima svojih proizvoda ne sadrži ograničenja u pogledu internetske prodaje ili ograničenja u pogledu prodaje proizvoda društva poduzetnicima koji se bave internetskom prodajom;

b) Rabatna politika koju primjenjuje Gorenje Zagreb ni na koji način ne stimulira niti destimulira internetsku prodaju njegovih proizvoda (primjenjivi se rabati ne mijenjaju ovisno o modalitetu prodaje);

c) Podnositelj inicijative niti bilo koji drugi poduzetnik nije nikada bio spriječen u kupnji odnosno u prodaji proizvoda Gorenja Zagreb putem interneta;

d) Gorenje Zagreb ničim nije ograničio mogućnosti pretraživanja interneta putem pojma »Gorenje« (ili bilo kojeg drugog pojma povezanog s njegovim proizvodima) niti je onemogućio poduzetnike u postavljanju poveznica na specifikacije proizvoda sadržane na internetskim stranicama www.gorenje.hr. Dakle, Gorenje Zagreb nije niti pokušao s jedne strane spriječiti potrošače da pretraživanjem interneta saznaju da se njegovi proizvodi mogu pronaći na različitim *online* prodajnim mjestima, niti je s druge strane pokušao spriječiti poduzetnike koji upravljaju internetskim stranicama u potpunom i preciznom obavještavanju potrošača o proizvodima Gorenja Zagreb i njihovim specifikacijama.

6. Namjera preuzimanja obveze izvršenja mjera i uvjeta u smislu članka 49. ZZTN-a

Nakon pokretanja postupka sukladno članku 39. ZZTN-a, a najkasnije prije dostave Obavijesti o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku iz članka 48. ZZTN-a, stranka u postupku može u smislu članka 49. stavka 1. ZZTN-a Agenciji predložiti preuzimanje obveze izvršenja određenih mjera i uvjeta, te rokove u kojima će to učiniti, kako bi se otklonili negativni učinci njezinog postupanja ili propuštanja postupanja na tržišno natjecanje.

Ako ocijeni da su predložene mjere, uvjeti i rokovi iz članka 49. stavka 1. ZZTN-a dostatni za otklanjanje negativnih učinaka i ponovnu uspostavu tržišnog natjecanja, Agencija će rješenjem prihvatiti predložene mjere, uvjete i rokove koji time postaju obveznim za predlagatelja.

Ne dovodeći u pitanje svoja očitovanja i argumente odnosno stajalište kako Gorenje Zagreb nije povrijedilo ZZTN i ostale relevantne propise, u cilju okončanja predmetnog postupka Gorenje Zagreb je u podnesku od 30. travnja 2014. predložio Agenciji donošenje rješenja kojim bi Agencija utvrdila da nema uvjeta za daljnje vođenje postupka protiv Gorenja