NN 29/2017 (31.3.2017.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usoz-120/16-5 od 28. veljače 2017.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić, mr. sc. Ivice Kujundžića, Lidije Vukičević i Senke Orlić Zaninović, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po službenoj dužnosti, na sjednici održanoj 28. veljače 2017.

presudio je

Ukida se Odluka o obavljanju dimnjačarskih poslova (Službeni glasnik Grada Belog Manastira, broj 9/15.).

Obrazloženje

Dražena Dević podnijela je ovom sudu obavijest na temelju odredbe članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj 20/10., 143/12., 152/14. i 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, dalje: ZUS) da po službenoj dužnosti pokrene postupak ocjene zakonitosti Odluke o obavljanju dimnjačarskih poslova (Službeni glasnik Grada Belog Manastira, broj 9/15., dalje: Odluka) koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Belog Manastira. U obavijesti navodi kako je o nacrtu prijedloga Odluke provedeno savjetovanje sa zainteresiranom javnošću od 4. do 10. prosinca 2015. iako Zakon o pravu na pristup informacijama (»Narodne novine«, broj 25/13. i 85/15., dalje: ZPPI) određuje da trajanje savjetovanja s javnošću traje u pravilu 30 dana. Ukazuje kako su nakon završetka savjetovanja s javnošću, cijene u prijedlogu odluke promijenjene u rasponu od 13 – 750% te su se pojavile nove stavke koje nisu bile navedene u nacrtu i o kojima se javnost nije mogla očitovati. Smatra da su zbog povišenih cijena i uvođenja novih odredbi koje nisu bile u nacrtu prijedloga Odluke povrijeđene odredbe Zakona o pravima potrošača. Dostavlja obavijest i upozorenje Povjerenika za informiranje, oboje od 10. studenoga 2016., u kojima se upozorava na kršenje članka 11. ZPPI-a od strane Grada Belog Manastira te kopiju predstavke koju je uputila Gradskom vijeću Grada Belog Manastira. Predlaže Sudu da po službenoj dužnosti pokrene postupak ocjene zakonitosti Odluke te da Odluku poništi.

Gradsko vijeće Grada Belog Manastira nije Sudu dostavilo očitovanje na navode obavijesti premda je uredno pozvano dopisom Suda od 6. prosinca 2016. Očitovanje je dostavio Gradonačelnik Grada Belog Manastira u kojem navodi kako je Odluka i dalje na pravnoj snazi te je njome zamijenjena ranija Odluka o organizaciji i načinu rada dimnjačarske službe (Službeni glasnik Grada Belog Manastira, broj 4/99. i 7/03). Iscrpno obrazlaže razloge zbog kojih se u cilju kvalitetnijeg obavljanja dimnjačarskih poslova pristupilo donošenju nove odluke. Ukazuje kako je o nacrtu prijedloga Odluke provedeno savjetovanje s javnošću od 4. do 10. prosinca 2015., a zainteresirana javnost mogla je sudjelovati u postupku donošenja Odluke davanjem mišljenja, primjedbi i prijedloga u pisanom obliku i svi su bili pozvani dostaviti svoje prijedloge, komentare i mišljenja na e-mail adresu. Međutim, na objavljeni poziv za savjetovanje s javnošću nije stigla ni jedna primjedba ni prijedlog. Navodi kako ne osporava navod podnositeljice obavijesti vezano uz trajanje savjetovanja s javnošću, ali ističe da su kroz nacrt prijedloga Odluke uvažene primjedbe i pritužbe javnosti koje su se odnosile na različito postupanje ovlaštenih koncesionara i propisani broj čišćenja tijekom pojedine sezone grijanja. Zbog kratkoće vremena u odnosu na sazivanje sjednice Gradskog vijeća i slanje materijala (tekstova prijedloga akata) uz poziv za sjednicu sukladno važećem Poslovniku o radu, a s obzirom da datum određivanja sjednice nije bio poznat prije odluke o sastavljanju nacrta prijedloga na savjetovanje s javnošću; određeno je kraće vrijeme savjetovanja od propisanog „u pravilu u trajanju od 30 dana«. Sve iz razloga kako bi se na vrijeme moglo pripremiti izvješće o provedenom postupku kao sastavni dio obrazloženja prijedloga Odluke upućenog od strane Gradonačelnika kao predlagatelja Gradskom vijeću na usvajanje. Navodi kako su u izradi prijedloga sudjelovali i ovlašteni dimnjačari s područja Grada Belog Manastira, koji također pripadaju u zainteresiranu javnost, ali mimo rokova naznačenih u pozivu. Djelomično uvažavanje tih prijedloga dovelo je do razlika u tekstu koji je bio upućen na savjetovanje s javnošću u odnosu na tekst prijedloga koji je kasnije usvojen. Dostavlja Sudu zapisnike sa sjednice Gradskog vijeća te ističe da je do različitih rješenja došlo kao rezultat rasprave. Smatra kako ZPPI ne