NN 59/2017 (21.6.2017.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: UsII-213/16-10 od 30. ožujka 2017.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupa Diana Ćurković, dip. iur. po generalnoj punomoći, protiv rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, klasa: UP/I-344/03-16-11/312, urbroj: 376-10/DČ-16-6(HP) od 22. studenoga 2016., radi obustave postupka, na sjednici vijeća održanoj 30. ožujka 2017.

presudio je

I. Tužbeni zahtjev se usvaja.

Poništava se rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344/03-16-11/312, urbroj: 376-10/DČ-16-6(HP) od 22. studenoga 2016.

II. Ova će se presuda objaviti u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem točkom 1. izreke odbija se zahtjev tužitelja za obustavu upravnog postupka po zaključku Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/16-11/312, urbroj: 376-10/DČ-16-2(HP) od 3. studenoga 2016. Točkom 2. izreke osporenog rješenja nalaže se tužitelju da postupi po naprijed navedenom zaključku tuženika.

Tužitelj je protiv navedenog rješenja podnio tužbu u kojoj navodi da mu je zaključkom tuženika od 3. studenoga 2016., naloženo da dostavi niz dokaza odnosno dokumentacije. Tuženik svoju ovlast za pokretanje postupka i donošenje zaključka od 3. studenoga 2016. nalazi u odredbi članka 12. stavka 1. točka 11., članka 15. stavka 1. i članka 28. stavka 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Međutim, odmah nakon zaprimanja zaključka tužitelj je izvijestio tuženika da s Gradom Pulom ima sklopljen ugovor o osnivanju prava služnosti svih javnih površina na kojima je izgradio EKI te je temeljem istog uknjižio pravo služnosti gradnje, održavanja, popravljanja, postavljanja i korištenja svoje EKI na svim javnim površinama koje su u zemljišnim knjigama uknjižene kao vlasništvo Grada Pule. Dana 7. studenoga 2016., uputio je prijedlog tuženiku da obustavi postupak pokrenut u namjeri utvrđivanja infrastrukturnog operatora i izdavanja potvrde o pravu puta budući je takav postupak po prijedlogu vlasnika zemljišta na kojem je izgrađena EKI, predviđen za slučaj da infrastrukturni operator odnosno vlasnik EKI-a nije poznat. Smatra da je u konkretnom slučaju pogrešno utvrđeno činjenično stanje jer je ugovor koji je tužitelj sklopio s Gradom Pulom 16. prosinca 2008., valjan i dalje je na snazi. Upućuje na pojedine odredbe tog ugovora. Smatra da su povrijeđene i odredbe Zakona o općem upravnom postupku jer je tužitelj izradio elaborate za EKI na području Grada Pule i te podatke evidentirao u katastru vodova za Grad Pula. Ti podaci su poznati tuženiku jer su uneseni u bazu podataka o EKI koju on vodi. Ono što nije poznato, a što tužitelj ovom tužbom osporava jer smatra da nije njegova obveza utvrđivati, tko je knjižni, vanknjižni vlasnik i posjednik zk.čestica preko kojih je izgrađena EKI. Obveze tužitelja koje proizlaze iz osporenog rješenja odnosno zaključka tuženika upravo su naložene u tom cilju. Vlasnik nekretnina, Grad Pula na čiju inicijativu tuženik vodi postupak može od HAKOM-a tražiti utvrđivanje infrastrukturnog operatora samo za EKI koja je izgrađena na zemljišnim česticama koje su u njegovom vlasništvu odnosno za koje dokaže da je ovlašten njima upravljati. Nadležnost HAKOM-a se odnosi na slučajeve kad odnosi između vlasnika zemljišta i infrastrukturnog operatora nisu riješeni ili se uopće ne zna tko je infrastrukturni operator. Nadalje, osporava obveze koje su mu naređene zaključkom od 3. studenoga 2016. Također ne vidi niti jedan razlog za raskid ugovora kojeg je sklopio s Gradom Pulom i nije jasno temeljem čega tuženik zaključuje da taj ugovor više nije na snazi. Tužitelj navodi dva razloga odnosno motiva zbog kojih je Grad pokrenuo ovaj postupak. Prvi je taj što je naknada za korištenje nekretnina u vlasništvu Grada Pule po sklopljenom