

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1378

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš-Beroš i Sanje Štefan članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupa Dijana Čurković dipl. iur. po generalnoj punomoći, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, klasa: UP/I-344-03/16-11/345, urbroj: 376-10/DČ-16-4(HP) od 6. prosinca 2016., radi obustave postupka, na sjednici vijeća održanoj 30. ožujka 2017.

presudio je

I. Poništava se rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/16-11/345, urbroj: 376-10/DČ-16-4(HP) od 6. prosinca 2016.

II. Ova će se presuda objaviti u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem točkom 1. izreke odbijen je prijedlog tužitelja za obustavu upravnog postupka po zaključku Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/16-11/345, urbroj: 376-10/DČ-16-2(HP) od 30. studenog 2016., a točkom 2. izreke osporenog rješenja naloženo je tužitelju da postupi po naprijed navedenom zaključku tuženika.

Tužitelj je protiv navedenog rješenja podnio tužbu u kojoj navodi da mu je zaključkom tuženika od 30. studenog 2016. naloženo da dostavi niz dokaza odnosno dokumentacije. Tuženik svoju ovlast za pokretanje postupka i donošenje zaključka temelji na odredbi članka 12. stavka 1. točke 11., članka 15. stavka 1. i članka 28. stavka 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama.

Međutim, odmah nakon zaprimanja zaključka tužitelj je izvijestio tuženika da je s Gradom Gospićem još 14. prosinca 2007. sklopio ugovor o osnivanju prava služnosti svih javnih površina na kojima je izgradio EKI te temeljem istog uknjižio pravo služnosti gradnje, održavanja, popravljanja, postavljanja i korištenja svoje EKI na svim javnim površinama koje su u zemljišnim knjigama uknjižene kao vlasništvo Grada Gospića. Tužitelj je uputio prijedlog tuženiku da obustavi postupak pokrenut u namjeri utvrđivanja infrastrukturnog operatora i izdavanja potvrde o pravu puta budući da je takav postupak po prijedlogu vlasnika zemljišta na kojem je izgrađen EKI predviđen za slučaj da infrastrukturni operator odnosno vlasnik EKI-a nije poznat. Smatra da je u konkretnom slučaju pogrešno utvrđeno činjenično stanje jer je ugovor koji je tužitelj sklopio valjan i na snazi. Upućuje na pojedine odredbe tog ugovora. Smatra da su povrijeđene i odredbe Zakona o općem upravnom postupku jer je tužitelj izradio elaborate za EKI na području Grada Gospića i te podatke evidentirao u katastru vodova za Grad Gospić. Ti podaci su poznati tuženiku jer su uneseni u bazu podataka o EKI koju on vodi. Ono što nije poznato, a što tužitelj ovom tužbom osporava jer smatra da nije njegova obveza utvrđivati, tko je knjižni, vanknjižni vlasnik i posjednik tk. čestica preko kojih je izgrađena EKI. Obveze tužitelja koje proizlaze iz osporenog rješenja odnosno zaključka tuženika upravo su naložene u tom cilju. Smatra da se nadležnost HAKOM-a odnosi na slučajeve kada odnosi između vlasnika zemljišta i infrastrukturnog operatora nisu riješeni ili se uopće ne zna tko je infrastrukturni operator. Nadalje, osporava obveze koje su mu naređene zaključkom od 30. studenog 2016.

Također ne vidi niti jedan razlog za raskid ugovora kojeg je sklopio s Gradom Gospićem i nije jasno temeljem čega tuženik zaključuje da taj ugovor više nije na snazi. Tužitelj navodi dva razloga, odnosno motiva zbog kojih je grad Gospić pokrenuo ovaj postupak prvi je taj što je naknada za korištenje nekretnina u vlasništvu Grada Gospića po sklopljenom ugovoru niža od naknade koju bi Grad Gospić ostvario temeljem potvrde o pravu puta, a drugi razlog su neuređeni vlasnički odnosi. Smatra da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo jer mu se nalaže dostavljene podataka iz tablice 1 »Za sve