

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1912

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Miroslav Šeparović, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović, Snježana Bačić, Branko Brkić, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić, Antun Palarić i Miroslav Šumanović, odlučujući u postupku u povodu zahtjeva Prekršajnog suda u Pazinu za rješavanje sukoba nadležnosti, na sjednici održanoj 6. lipnja 2017. donio je

ODLUKU

I. Za odlučivanje o prekršaju iz članka 61. stavka 1. Zakona o rudarstvu (»Narodne novine« broj 75/09. i 49/11.) nadležan je prekršajni sud.

II. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

1. Prekršajni sud u Pazinu (u daljnjem tekstu: podnositelj) podnio je 22. ožujka 2013. Ustavnom sudu zahtjev za rješavanje negativnog sukoba nadležnosti između podnositelja i Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Pazin, Odjela za prekršajni postupak za provođenje prekršajnog postupka protiv okrivljene pravne osobe I.T.V. d.o.o. iz Most Raša i Dorijana Rajkovića, kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, zbog prekršaja iz članka 61. stavka 1. Zakona o rudarstvu (»Narodne novine« broj 75/09. i 49/11.).

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka izvršen je uvid u spis Prekršajnog suda u Pazinu broj: Pp 2. G-10/12.

2.1. Ustavni sud je uvidom u navedeni spis utvrdio da je u postupku koji je prethodio zahtjevu Financijska policija Ministarstva financija, Postaja Rijeka podnijela 13. rujna 2011. Poreznoj upravi, Područnom uredu Pazin, Odjelu za prekršajni postupak, optužni prijedlog protiv okrivljene pravne osobe I.T.V. d.o.o. iz Most Raša i Dorijana Rajkovića, kao odgovorne osobe u pravnoj osobi.

Optužni prijedlog je podnesen zbog prekršaja iz članka 61. stavka 1. Zakona o rudarstvu (»Narodne novine« broj 75/09.) – »postojanja utemeljene sumnje da prvookrivljeni kao obveznik obračunavanja, obustavljanja, uplaćivanja i prijavljivanja naknade za koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina i drugookrivljeni kao odgovorna osoba kod proračunskog obveznika nisu izvršili obračun i uplatu novčane naknade za koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina u iznosu i na način kako je to uređeno ugovorom o koncesiji, pa su na taj način u razdoblju od 01.01. do 30.09.2010. godine manje obračunali i uplatili 51.772,64 kn naknade za koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina«.

2.2. Porezna uprava, Područni ured Pazin, Odjel za prekršajni postupak donio je 19. prosinca 2011. rješenje klasa: UP/I-740-04/11-02/800, ur. broj: 513-07-18/11-3, koje je glasilo:

»I Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin, Odjel za prekršajni postupak oglašava se stvarno nenadležnim za vođenje prekršajnog postupka po optužnom prijedlogu Ministarstva financija, Financijske policije, Postaje Rijeka br. klasa UP/I-470-05/11-012/7, ur.broj: 513-19-04-02/11-12 od 13.09.2011. godine protiv okrivljene prave osobe I.T.V. d.o.o., sa sjedištem u Mostu Raši, Most Raša b.b. i Dorijana Rajkovića iz Labina, Škrilice 3, zbog prekršaja iz članka 61. stavka 1. Zakona o rudarstvu ('Narodne novine' broj 75/09).

II Nakon pravomoćnosti ovog rješenja predmet će se dostaviti Prekršajnom sudu u Pazinu, Stalnoj službi u Labinu kao stvarno i mjesno nadležnom u ovom postupku.«

2.3. Podneskom od 5. siječnja 2012. nadležna Porezna uprava je Prekršajnom sudu u Pazinu, Stalnoj službi u Labinu ustupila na odlučivanje optužni prijedlog (v. točku 2.1. obrazloženja ove odluke).

3. Prekršajni sud u Pazinu podnio je 22. ožujka 2013. zahtjev Ustavnom sudu za rješavanje negativnog sukoba nadležnosti u konkretnom slučaju bez da se prethodno (rješenjem) oglasio stvarno nenadležnim za postupanje.

U zahtjevu ističe:

»Naime, odredbama čl.16. Zakona o financijskoj policiji (NN 177/2004 i 55/2011) propisano je da ovlašteni službenik Financijske policije na temelju utvrđenih nepravilnosti u financijskom nadzoru podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, kaznenu prijavu i izdaje naredbu o privremenom ograničenju ili privremenoj zabrani obavljanja djelatnosti.