NN 55/2017 (9.6.2017.), Presuda Upravnog suda u Rijeci broj: 10 USI-799/15-17 od 30. siječnja 2017.

UPRAVNI SUD U RIJECI

1228

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirača, u upravnom sporu tužitelja Slavena Veselica iz Novalje, Burin Bok 7, zastupan po opunomoćenicima iz HRASTE & PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ribnjak 40, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe VIPnet d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, 30. siječnja 2017.,

presudio je

Poništava se rješenje Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, klasa: UP/I-344-08/14-01/1162, urbroj: 376-05/AP-15-4 (IM) od 9. travnja 2015., te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

Obrazloženje

Odlukom tuženika, klasa: UP/I-344-08/14-01/1162, urbroj: 376-05/AP-15-4 (IM) od 9. travnja 2015. odbijen je zahtjev za rješavanje spora korisnika (ovdje tužitelja) vezan uz prigovor za raskid pretplatničkog odnosa od operatera javnih usluga VIPnet-a d. o. o. Zagreb, kao neosnovan.

Tužitelj je ovom Sudu pravodobno podnio tužbu kojom osporava zakonitost i ustavnost rješenja tuženika, te navodi kako je 22. prosinca 2014. Podnio putem punomoćnika Zahtjev za rješavanje spora, ali da je tuženik protivno dužnosti sadržanoj u dostavljenoj punomoći, pobijanu odluku dostavio izravno i samo tužitelju, a ne njegovu punomoćniku što smatra neispravnim i protuzakonitim. Prije podnošenja zahtjeva za rješavanje spora, navodi kako je prethodno podnio pisani prigovor operateru VIPnet-u u prvom stupnju kao i pritužbu u drugom stupnju sukladno članku 50. Zakona o elektroničkim komunikacijama te općim uvjetima poslovanja operatora, a obzirom da Ugovor o zasnivanju pretplatničkog odnosa zaključen između VIPnet-a i tužitelja nikada nije realiziran zbog neinstaliranja opreme od strane operatora, na koji dopis je operater 13. svibnja 2014. odgovorio tvrdeći da je iz nepoznatih razloga tužitelj ostavio kompletnu opremu za VIP ADSL uslugu Vip centru Zadar, te da će mu instalacija opreme biti obavljena, a koja instalacija opreme da je izostala zbog čega se tužitelj ponovno obratio operateru zbog nemogućnosti korištenja ugovorene usluge i dodatne činjenice da su adrese na koje su pristizali računi i adresa tužitelja različite, odnosno da računi nisu dolazili na adresu tužitelja već na adresu Novalja, Kralja Tomislava 7, na koje pritužbe operater negativno odgovara ne očitujući se uopće o ispravnosti opreme i nemogućnosti korištenja usluge i poziva se na odredbe članka 14.1. Općih uvjeta poslovanja VIPnet d. o. o. Tužitelj ističe kako navedene odredbe Općih uvjeta u konkretnom slučaju očito predstavljaju nepoštene odredbe u smislu članka 49. i članka 50. stavak 3., 4. i 7. Zakona o zaštiti potrošača, te navodi kako operator ispostavlja račune tužitelju za uslugu koju isti nije nikada koristio odnosno koju operater nije pružio obzirom da nikada nije niti instalirao opremu za pružanje usluge na adresi Novalja, Burin bok 7, pa da stoga niti tužitelj nije u obvezi ispuniti svoju obvezu u smislu plaćanja računa i stoga predlaže da se poništi odluka tuženika.

Zainteresirana osoba je u odgovoru na tužbu navodi da je tužitelj zasnovao pretplatnički odnos za Vip Duo paket uz minimalno ugovoreno razdoblje od 24 mjeseca 21. veljače 2014. i da će se instalacija usluge izvršiti od strane tehničara davatelja usluga, ali da je nenamjernim propustom kreiran nalog za instalaciju usluge na pogrešnu adresu što je utvrđeno nakon potpisivanja novog zahtjeva tužitelja za zasnivanje pretplatničkog odnosa Vip Trio paket na kojem je upisana adresa Novalja, Burin Bok 7, a koji zahtjev je potpisan 24. ožujka 2014. uz minimalno trajanje ugovora od 24 mjeseca, uz naznaku zahtjeva za samoinstalaciju usluge. Navodi kako se tužitelj obraćao operateru za raskid ugovora za Vip Trio paket, zbog nemogućnosti korištenja ugovorene usluge na adresi Burin Bok 7 i da mu je svaki put pojašnjeno da raskid ugovora bez plaćanje naknade za prijevremeni raskid ugovora nije moguć budući je 10. travnja 2014. Preuzeo opremu za korištenje usluge čime da je davatelj usluga izvršio svoju obvezu da omogući pretplatniku korištenje ugovorene usluge. Što se tiče navoda tužitelja da su računi stizali na adresu Kralja Tomislava 7, ističe da na navedenoj adresi iz tehničkih razloga nije bilo