

UPRAVNI SUD U RIJECI

1489

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirače, u upravnom sporu tužitelja Mirka Babića iz Rijeke, Drage Gervaisa 48, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, zastupanog po službenim osobama Marini Ljubić Karanović i Domagoju Maričiću, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Tele2 d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269D, zastupane po opunomoćenici Ireni Beđik, radi obustave postupka inspekcijskog nadzora, 5. lipnja 2017.,

presudio je

Poništava se odluka tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-07/14-01/37, urbroj: 376-04/AM-14-10(DM) od 15. rujna 2014., te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika klasa: UP/I-344-07/14-01/37, urbroj: 376-04/AM-14-10(DM) od 5. rujna 2014., obustavljen je postupak inspekcijskog nadzora nad trgovačkim društvom Tele2 d.o.o., Zagreb jer da više ne postoji pravne pretpostavke za vođenje postupka.

Tužitelj je ovom Sudu pravodobno podnio tužbu kojom osporava zakonitost rješenja tuženika u kojoj navodi da je u rješenju tuženika stoji da je SIM odbijen zbog neaktivnosti, koju tvrdnju da je HAKOM sam pobio u rješenju od 6. listopada 2014., a u kojem stoji da je korisnik, prije upisivanja zahtjeva u CABP, obavio prvi poziv i da je to ipak bila nekakva aktivnost i navodi da je SIM u mreži Tele2 aktivan čim se stavi u uređaj i navodi kako je prvi poziv obavljen sukladno Pravilniku 100/12, a kojega je u potpunosti poštovao, a Tele2 da ga je prekršio kada je odbi odobriti prijenos broja, što da je utvrđeno u identičnom postupku na Upravnom sudu u Rijeci koji se vodio pod poslovnim brojem 3 UsI-1761/13-16 u kojoj da je istaknuto da su Tele2, Multiplus – mobile i HAKOM prekršili Pravilnik jer su ustrajali na neodrživoj tvrdnji da korisnik nije obavi prvi poziv, te navodi kako tuženik navodi da nikada tužitelj nije se služio brojem koji želi prenijeti iz Tele2 u Multiplus – mobile, a što da nije točno jer je u rješenju od 6. listopada 2014. tuženikov inspektor istaknuo da je on s broja koji je tada bio u Tele2, obavio više poziva, što znači da se služio spomenutim broje. Nadalje navodi da u Pravilniku s100/12 ne postoji ograničenje brojeva koji se mogu prenijeti iz jedne u drugu mrežu i da se ne navodi da se broj prije zahtjeva za prijenos mora upotrebljavati mjesec ili više dana i da nitko nema pravo procjenjivati njegove motive za prijenos ukoliko su oni sukladni s pravilnikom, što da je Upravni sud u Rijeci potvrdio svojom presudom u unaprijed navedenoj odluci i navodi kako njegov broj mora biti prebačen u drugu mrežu i da ustraje u prekidu svih veza s Tele2 i zahtjeva odobrenje prelaska u Multiplus – mobile i stoga očekuje da se poništi rješenje, naredi prijenos broja, da mu se isplati naknada i zatezne kamate i nada se da će Upravni sud poštovati mišljenje Ustavnog suda koji naglašava da obračun kamata može biti dio upravnog postupka ako je sporedni zahtjev, a ovdje da je glavni zahtjev vezan za prijenos broja i isplatu naklade zbog kašnjenja, te u svojem podnesku od 8. studenoga 2016. dostavlja i dodatno očitovanje u kojemu u bitnome navodi navode iz tužbe.

Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo kako prigovara svim navodima iz tužbe i napominje, u odnosu na navode tužitelja u činjenicama utvrđenim u drugim upravnim sporovima, kako se radi o zasebnim upravnim aktima čija se zakonitost ispitala u posebnim upravnim sporovima dok se u konkretnom slučaju ispituje zakonitost isključivo predmetnog rješenja i da je u predmetnom slučaju tuženik 8. svibnja 2014. zaprimio predstavku tužitelja radi nepravovremenog prijena broja iz mreže Tele2 u mrežu Hrvatskog Telekom d. d., s obzirom na to da je zahtjev za prijenos broja tužitelja odbijen od strane Tele2, slijedom čega je i pokrenut inspekcijski nadzor nad operatorima Tele2 i Hrvatskim Telekomom d. d., te se poziva na odredbe članka 18. stavak 1. točka g. Pravilnika u kojemu se navodi da se zahtjev za prijenos broja može odbiti ukoliko korisnik unaprijed plaćene usluge nije ostvario svoj prvi poziv (SIM neaktivan) i sukladno navodima Tele2 i tužitelja, navodi kako je tužitelj ostvario prvi poziv ali da se u konkretnom slučaju radi o pozivu prema besplatnom broju i obzirom da nije došlo do naplate da sustav Tele2 nije prebacio korisnički broj u