

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Ivica Samardžić iz Koprivnice, na sjednici održanoj 28. rujna 2016. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Žalbeno vijeće u području prava industrijskog vlasništva Republike Hrvatske dužno je donijeti odluku o žalbi podnositelja (tužitelja) izjavljenoj protiv rješenja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, klasa: UP/I-381-03/01-010/0626, ur.broj: 559-03/2-12-042 ŠJ od 6. veljače 2012., ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Ivici Samardžiću određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 7.600,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

RJEŠENJE

I. Ustavna tužba u dijelu koji se odnosi na duljinu žalbenih postupaka broj: »20080039 (VZ20130036) i 20010891 (VZ20130046)« koji se vode pred Žalbenim vijećem u području prava industrijskog vlasništva Republike Hrvatske, se odbacuje.

II. Ova odluka i rješenje objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Ivica Samardžić iz Koprivnice, Kraljice Jelene 104, (u daljnjem tekstu: podnositelj) podnio je 6. srpnja 2015. ustavnu tužbu smatrajući da mu je zbog dugotrajnosti upravnog postupka, koji se vodi pred Žalbenim vijećem u području prava industrijskog vlasništva Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Žalbeno vijeće), zbog nedonošenja odluke o žalbi izjavljenoj protiv rješenja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, klasa: UP/I-381-03/01-010/0626, ur.broj: 559-07/2-12-042 od 6. veljače 2012., sukladno presudi Upravnog suda u Zagrebu broj: Usl-2985/13-7 od 17. ožujka 2015. kojom je poništeno rješenje Žalbenog vijeća, klasa: UP/II-381-08/12-01070017, ur.broj: 559-09/1-12-005, broj žalbenog predmeta: VZ20120017 od 18. lipnja 2013. te zbog nedonošenja rješenja po izjavljenim žalbama u predmetima broj: »20080039 (VZ20130036) i 20010891 (VZ20130046)« povrijeđeno pravo na donošenje odluke u razumnom roku, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljena je preslika spisa Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, Žalbenog vijeća, broj žalbenih predmeta: VZ20120017, VZ20130036 i VZ20130046.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Rješenjem Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, klasa: UP/I-381-03/01-010/0626, ur.broj: 559-03/2-12-042-ŠJ od 6. veljače 2012. odbijen je zahtjev podnositelja za priznanje patenta pod brojem PK20010626.

Podnositelj je protiv navedenog rješenja 9. ožujka 2012. izjavio žalbu.

Rješenjem Žalbenog vijeća klasa: UP/II-381-08/12-010/10017, ur.broj: 559-09/1-12-005 od 18. lipnja 2013. odbijena je kao neosnovana žalba podnositelja izjavljena protiv rješenja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, klasa: UP/I-381-03/01-010/0626, ur.broj: 559-03/2-12-042-ŠJ od 6. veljače 2012., donesenog u postupku povodom zahtjeva za priznanje patenta u postupku potpunog ispitivanja.

Podnositelj je Upravnom sudu u Zagrebu 29. srpnja 2013. podnio tužbu protiv rješenja Žalbenog vijeća klasa: UP/II-381-08/12-010/0017, ur.broj: 559-09/1-12-005 od 18. lipnja 2013.

Presudom Upravnog suda u Zagrebu broj: Usl-2985/13-7 od 17. ožujka 2015. uvažena je tužba podnositelja kao osnovana te je poništeno rješenje Žalbenog vijeća, klasa: UP/II-381-08/12-010/0017, ur.broj: 559-09/1-12-005, broj žalbenog predmeta: VZ20120017 od 18. lipnja 2013. i naloženo je Žalbenom vijeću da riješi o žalbi podnositelja u roku od 60 dana od dana dostave presude.

Rješenjem Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo klasa: UP/I-381-03/08-010/0039, ur.broj: 559-03/2-13-028ŠJ od 21. listopada 2013. odbijena je prijava podnositelja za priznanje patenta pod brojem P20080039A.

Podnositelj je protiv navedenog rješenja 20. studenoga 2013. izjavio žalbu.

Zaključkom Žalbenog vijeća klasa: UP/II-381-08/13-010/0036, ur.broj: 559-07/1-15-001/MBre od 9. studenoga 2015. određen je predsjedatelj i članovi Žalbenog vijeća u postupku povodom žalbe podnositelja broj: VZ20130036.

Rješenjem Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo klasa: UP/I-381-03/01-010/0891, ur.broj: 559-03/2-13-059ŠJ od 11. studenoga 2013. odbijena je prijava podnositelja za priznanje patenta pod brojem PK20010891A.

Podnositelj je protiv navedenog rješenja 23. prosinca 2013. izjavio žalbu.

Zaključkom Žalbenog vijeća klasa: UP/II-381-08/13-010/0046, ur.broj: 559-07/1-15-001/MBre od 9. studenoga 2015. određena je predsjedateljica i članovi Žalbenog vijeća u postupku povodom žalbe podnositelja broj: VZ20130046.

Žalbeno vijeće u predmetima broj: VZ20130036 i VZ20130046 do donošenja odluke Ustavnog suda nije donijelo odluku o žalbama podnositelja.

Ustavnu tužbu podnositelj je podnio 6. srpnja 2015.

Do donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu, Žalbeno vijeće u predmetu broj: VZ20120017 nije donijelo odluku sukladno presudi Upravnog suda u Zagrebu od 17. ožujka 2015., a kojom je istom naloženo da riješi o žalbi podnositelja u roku od 60 dana od dana dostave presude.

III. MJERODAVNO PRAVO

4. U rješenju broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. (»Narodne novine« broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 153/09.; u daljnjem tekstu: ZIDZoSud:153/09).

U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud opisao je i daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud:28/13). U glavi VI. tog zakona pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je novi, drugačiji model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na onaj koji je bio na snazi u ranijem zakonodavnom razdoblju.

ZoSud:28/13 do danas je izmijenjen Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 33/15.). Tekst Zakona o sudovima koji je danas na snazi u ovoj se odluci skraćeno označava kraticom: ZoSud:28/13-33/15.

5. Pregled pravila sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u razdoblju od 2002. do 2013. godine (stupanja na snagu ZoSud-a:28/13-33/15) Ustavni sud je dao u odluci broj: U-IIIA-1031/2014 od 27. travnja 2016. (»Narodne novine« broj 50/16.).

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

6. U odluci broj: U-IIIA-4885/2005 od 20. srpnja 2007. (»Narodne novine« broj 67/07.), Ustavni sud izrazio je sljedeće stajalište:

»Od prethodne pravne situacije treba razlikovati onu kod koje na nerazumnu duljinu odlučivanja o pravima, obvezama ili pravnim interesima stranaka u upravnim i upravnosudskim postupcima utječe činjenica što Upravni sud Republike Hrvatske i više puta vraća upravnu stvar na ponovni upravni postupak, najčešće zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenih činjenica. Takva upravna i upravnosudska praksa ukazuju na bitne nedostatke u sustavu postupovnog upravnog prava u Republici Hrvatskoj.

Budući da ni žalba ni tužba zbog šutnje administracije nisu namijenjene za ispravljanje tih nedostataka niti se tim pravnim sredstvima oni mogu ispraviti, Ustavni sud zaključuje da pravna sredstva namijenjena zaštitu protiv šutnje administracije sama po sebi ne predstavljaju djelotvorno domaće pravno sredstvo za navedene situacije.