

UPRAVNI SUD U SPLITU

1157

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sucu Leandri Mojtić te Ljiljani Lijić zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja Nedjeljka Venuttija iz Obrovca, Put Gračaca 11, protiv tuženika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije koju zastupa generalna opunomoćenica Marina Ljubić Karanović, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Tele 2 d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 D, u postupku rješavanja spora između pretplatnika i operatora javnih komunikacijskih usluga Tele 2 d.o.o., Zagreb, nakon održane usmene i javne rasprave zaključene 18. ožujka 2016., a objavljene 29. ožujka 2016.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži poništenje Odluke Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije klasa: UP/I-344-08/12-01/473, urbroj: 376-05/MLJK-13-4(DB) od 6. svibnja 2013., kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Protiv osporavane odluke tužitelj je pravodobno podnio tužbu Visokom upravnom sudu RH u Zagrebu, a koji sud se svojim rješenjem poslovnim brojem UsII-42/2013 od 17. listopada 2013. oglosio stvarno nenadležnim te predmet ustupio Upravnom sudu u Splitu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, sve u skladu s odredbom članka 18. st. 2. i članka 51. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, broj 90/11) u svezi s odredbom čl. 28. st. 2. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj 20/10, 134/12 i 152/14, dalje ZUS-a).

Predmetni spis po tužbi tužitelja je kod ovog suda zaprimljen 11. studenog 2013. te je zaveden pod poslovnim brojem 3UsI-2475/13.

Osporavanom odlukom tuženika, klasa: UP/I-344-08/12-01/473, urbroj: 376-05/MLJK-13-4(DB) od 6. svibnja 2013., u točki 1. izreke, odbijen je prigovor korisnika Nedjeljka Venuttija iz Obrovca, Put Gračaca 0, na račun ispostavljen za mjesec prosinac 2011. za pretplatnički broj: 098/9465 873, izdan od trgovačkog društva Tele 2 d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

Točkom 2. izreke, usvojen je prigovor korisnika, ovdje tužitelja, na račun ispostavljen za mjesec siječanj 2012. za pretplatnički broj: 098/9465 873 izdan od trgovačkog društva Tele 2 d.o.o., Zagreb.

Točkom 3. izreke, naloženo je trgovačkom društvu Tele 2 d.o.o., Zagreb da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke, korisniku Venutti Nedjeljku umanji račun za obavljene javne komunikacijske usluge ispostavljene u računu za mjesec siječanj 2012. god., na način da se isti prilagodi prosječnom iznosu računa za internet uslugu u odnosu na prethodna tri mjeseca, a ako je račun već plaćen u cijelosti, da korisniku vrati više zaračunati iznos.

Protiv osporavane odluke tužitelj je pravodobno podnio tužbu kojom osporava zakonitost i pravilnost Odluke tuženika donesene povodom prigovora na ispostavljeni račun za mjesec prosinac 2011., u bitnom navodeći da je ukupan sporni iznos prometa Interneta nastalog u roamingu, a koji promet tužitelj negira, napravljen u periodu od 25. 12. 2011. do 1. 1. 2012. godine; da je kroz cijeli taj period mobitel bio ili blokiran iz razloga što se praznio i gasio za nepunih 12 sati, nakon što se punio preko noći; da je iz detaljnog ispisa vidljivo da je Internet korišten u vremenu kad je mobitel bio isključen (ispražnjen) i ugašen, a koju činjenicu da tužitelj može potkrijepiti izjavama.

Tužitelj nadalje navodi da je iz prethodnih računa, kao i iz računa koji su izdani nakon spornih računa, pa sve do dana podnošenja tužbe vidljivo da nikad nije koristio predmetnu uslugu u tuzemstvu, a kamoli u inozemstvu; da operator nije reagirao na vrijeme i obavijestio tužitelja o prekomjernoj potrošnji; da operator tužitelja ničim nije osigurao, niti upozorio ni zaštitio od mogućih zlouporaba. Tužitelj je ujedno naveo da je obiteljski čovjek, da ima dvoje djece, da jedno boluje od diabetesa te ni u kom slučaju ne bi svjesno sebi radio »nepotrebni financijski trošak«, da ne bježi od obveze plaćanja onog za što smatra da je uistinu i potrošio te da je do dana podnošenja tužbe uredno podmirio sve obveze prema Tele 2, osim spornog računa za uslugu Interneta jer da ne može platiti nešto što nije koristio. Stoga traži od suda da razmotri činjenice i sporne račune te da uvaži tužbu.

Tuženo tijelo u svom odgovoru na tužbu od 19. studenoga 2011. u cijelosti je osporilo navode tužbe i tužbenog zahtjeva, u bitnom navodeći da je HAKOM u postupku rješavanja spora između tužitelja i operatora javnih komunikacijskih usluga Tele 2 d.o.o. (dalje: Tele2) osporavanom odlukom odbio dio prigovora koji se odnosi na račun za mjesec prosinac 2011., kao neosnovan, dok da je dio prigovora koji se odnosi na račun za mjesec siječanj 2012., usvojen te da je naloženo Tele2 d.o.o. da umanjí račun za mjesec siječanj 2012. na način da se prilagodi prosječnom iznosu računa za internet uslugu u odnosu na prethodna tri mjeseca. Također je navelo da je suprotno navodima tužitelja da nije ostvaren Internet promet u roamingu jer da je mobitel bio ugašen, a što da može potkrijepiti izjavama svjedoka, uvidom u detaljne ispile poziva nesporno utvrđeno da je sporan Internet promet ostvaren, a da činjenica da je predmetni mobitel bio ugašen ne znači da sporan promet internetom zaista nije i ostvaren jer da je tužitelj npr. mogao SIM karticu staviti u drugi uređaj i na taj način ostvariti prijenos podataka putem interneta. Stoga, da iskaz svjedoka koji bi potvrdio da je mobitel bio ugašen ne dokazuje da sporan promet internetom zaista nije i ostvaren. Da su sukladno odredbi članka 20. stavak 1. točka 1. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (»Narodne novine«, broj 154/08 i 51/11, dalje Pravilnik) u svrhu zaštite svojih korisnika, operatori obvezni nadzirati uobičajeno ponašanje prilikom uporabe usluga te ih u primjerenom roku upozoriti o svakom neuobičajenom i iznenadnom povećanju troška pojedine usluge i to ako je korištenje dvostruko veće od prosječnog korištenja usluge u prethodna tri mjeseca. Da su sukladno navedenom, u odnosu na račun za mjesec prosinac 2011., do trenutka ispostavljanja računa tužitelju ispostavljena samo 2 računa, odnosno u konkretnom slučaju da nije proteklo tri mjeseca korištenja usluge slijedom čega da nije postojala ni obveza obavješćavanja korisnika sukladno navedenom članku, dok da je u odnosu na račun za mjesec siječanj 2012. utvrđeno da je Tele2 postupio sukladno obvezi iz članka 20. stavak 1. točka 1. Pravilnika, međutim sa zakašnjenjem. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 22. stavka 10. Pravilnika, da je naloženo Tele2 da umanjí račun za mjesec siječanj 2012. te da isti prilagodi prosječnom iznosu računa za internet uslugu u odnosu na prethodna tri mjeseca.

U odnosu na tužbeni navod da tužitelj nikad nije koristio spornu uslugu niti u tuzemstvu niti u inozemstvu, a što da je razvidno iz prethodnih i naknadnih računa, tuženo tijelo je navelo da isti navod tužitelja ne dokazuje da u ovom konkretnom slučaju nije došlo do spajanja uređaja na internet, osobito ako na mobilnom uređaju nije bila uključena opcija koja onemogućuje prijenos za vrijeme boravka u inozemstvu.

U odnosu na navod tužitelja da ga Tele2 nije osigurao, upozorio i zaštitio od mogućih zlouporaba, tuženo tijelo je navelo da isti navod neosnovan iz razloga navedenih na stranici 2. točka 3. osporavane Odluke, jer da je uvidom u preslik uredno potpisanog Zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa utvrđeno da isti sadrži naznaku da su korisniku uručene upute o zaštiti od zlouporabe i prijevara te da se obvezuje, za slučaj da ih nije uzeo, iste pročitati na internet stranici, a čime da je Tele2 ispunio svoju obvezu iz članka 30. stavak Pravilnika u svezi s člankom 43. stavak 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, broj 73/08, 90/11 i 133/12, dalje: ZEK). Stoga, da je osporavana odluka zakonita te da je donesena u okviru zakonskih ovlasti tuženog tijela, radi čega je predložilo da sud odbije tužbu tužitelja kao neosnovanu.

Rješenjem ovog suda poslovni broj 3UsI-2475/13-7 od 28. siječnja 2016. pozvana je zainteresirana osoba Tele 2 d.o.o. Zagreb, da sudjeluje u ovom sporu te mu je dostavljena tužba tužitelja, kao i odgovor na tužbu tuženika, na očitovanje a sve u skladu s odredbom članka 19. st. 3. ZUS-a.

Zainteresirana osoba ovom sudu nije dostavila odgovor na tužbu niti se uključila u predmetni upravni spor.

Na ročištu koje je pred ovim sudom održano 18. ožujka 2016. u odsutnosti uredno pozvane zainteresirane osobe, koja svoj izostanak nije opravdala, tužitelj je u cijelosti ustrajao u podnesenoj tužbi ukratko opisujući kronologiju predmetne upravne stvari te je naveo da se u konkretnom slučaju radi o mobitelu njegove supruge te da je predmetni dug nastao u periodu od Božića do Nove godine 2011. – 2012. kada je zajedno s obitelji otišao iz