

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1797

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, mr. sc. Ivice Kujundžića, Lidiye Vukičević i Marine Kosović Marković, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta povodom obavijesti Terezije Čurić iz Kaštel Kambelovca, Cesta dr. Franje Tuđmana 28, (adresa za dostavu pismena: Kaštel Kambelovac, Biskupa Frane Franića 4), po službenoj dužnosti, na sjednici vijeća održanoj 13. lipnja 2016.

presudio je

Ukida se odredba članka 2. Pravilnika o dopuni Pravilnika o unutarnjem redu Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove Grada Kaštela (»Službeni glasnik Grada Kaštela«, broj 2/16.).

O b r a z l o ž e n j e

Podnositeljica je zatražila ocjenu zakonitosti Pravilnika o dopuni Pravilnika o unutarnjem redu Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove Grada Kaštela (dalje u tekstu: Pravilnik) od 4. veljače 2016., kojim se dopunjava Pravilnik o unutarnjem redu Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove (»Službeni glasnik Grada Kaštela«, broj 15/13., 1/14., 6/14., 9/14., 18/14., 5/15. i 3/15.). Pravilnik je donio gradonačelnik Grada Kaštela, a isti je stupio na snagu danom donošenja.

U svom podnesku podnositeljica u bitnom navodi kako je zbog neznanja propustila iskoristiti pravni lijek za ocjenu zakonitosti ranijeg Pravilnika o dopuni Pravilnika o unutarnjem redu Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove Grada Kaštela (»Službeni glasnik«, broj: 13/15.), zbog čega je 2. prosinca 2015. zatražila provedbu inspekcijskog nadzora, sukladno članku 119. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, broj 86/08. i 61/11.), na koji je dobila odgovor više upravne inspektorice, prema kojem Pravilnik o unutarnjem redu Upravnog odjela nije opći akt koji donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave, slijedom čega se takav opći akt ne mora objaviti u službenom glasilu te jedinice. Navedeni odgovor u suprotnosti je s člankom 108., člankom 109., člankom 115., člankom 118. Statuta Grada Kaštela, te s pravomoćnim presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, radi čega podnositeljica podnosi zahtjev u svrhu zaštite svojih prava zbog različitog i neusklađenog tumačenja pojma općeg akta te nezakonite procedure pri donošenju predmetnog Pravilnika i svih prethodnih izmjena i dopuna istog. Navodi kako je dana 4. veljače 2016. preuzela Uputu za obavljanje radnih zadataka s predmetnim Pravilnikom, koji je stupio na snagu danom donošenja, nakon što je ponovno 15. siječnja 2016. zatražila od pročelnice Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove da joj proslijedi nalog za postupanje glede opisa poslova radnog mjesta 11.a, savjetnika za evidenciju nekretnina, a sukladno rješenju, klasa: UP/I-112-02/15-01/0032, urbroj: 2134/01-02/1-15-1 od 18. rujna 2015., temeljem kojeg je s danom 21. rujna 2015. premještena po potrebi službe s radnog mjesta savjetnice za izgradnju na radno mjesto savjetnice za evidenciju nekretnina u istom Odjelu. Na dan podnošenja prigovora na Uputu, 12. veljače 2016. Pravilnik nije objavljen u Službenom glasniku Grada Kaštela, iako se radi o općem aktu koji podliježe obvezi objavljivanja u istom Glasniku, kao i obvezi objave na službenim web stranicama. Rješenje od 18. rujna 2015., protiv kojeg je pokrenula tužbu Upravnom sudu u Splitu, nije pravomoćno, već izvršno, ali je apsurdno budući da je doneseno za