

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1026

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Antun Palarić, predsjednik Vijeća, te suci Marko Babić, Slavica Banić, Mario Jelušić, Aldo Radolović i Miroslav Šeparović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnijelo CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Filijala Zadar, koje zastupa punomoćnica Loreta Gabre, na sjednici održanoj 30. ožujka 2016. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Vrhovni sud Republike Hrvatske dužan je donijeti odluku u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem: Revr-224/13 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe, CROATIA OSIGURANJU d.d. Zagreb, Filijali Zadar, Obala kneza Branimira 20, 23000 Zadar, određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), u iznosu od 28.500,00 kn.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

O b r a z l o ž e n j e

1. Podnositelj je 7. studenoga 2011. Županijskom sudu u Zagrebu podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku zbog dugotrajnosti postupka koji se u parničnom predmetu broj: Pr-1334/00 (prije: Pn-6565/99) vodi pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu (prije: Općinskim građanskim sudom u Zagrebu).

Županijski sud u Zagrebu se rješenjem broj: 66 Gzp-1265/11-4 od 6. lipnja 2013. oglasio stvarno nenadležnim te predmet ustupio Ustavnom sudu na daljnji postupak, pozivom na članak 27. Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 150/05., 16/07., 113/08. i 153/09.), budući da je utvrdio kako je spis u povodu revizije dostavljen Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

Zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku smatra se ustavnom tužbom, podnesenom na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon).

ČINJENICE VAŽNE ZA USTAVNOSUDSKI POSTUPAK

2. Ustavni sud je u postupku pokrenutom ustavnom tužbom, primjenom članka 63. Ustavnog zakona, na temelju navoda ustavne tužbe i uvida u presliku parničnog spisa Općinskog radnog suda u Zagrebu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) broj: Pr-1334/00 utvrdio pravno relevantne činjenice za odlučivanje o povredi ustavnog prava podnositelja, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Tužiteljica M. Š. je podnijela prvostupanjskom sudu (tada Općinskom sudu u Zagrebu) 27. rujna 1999. tužbu protiv podnositelja – Croatia osiguranja d.d. Zagreb (Podružnica Zadar), radi naknade štete zbog izgubljene zarade (u iznosu od 11.092,00 kuna) uslijed prometne nezgode koja se dogodila 12. rujna 1996. Predmet se vodio pod brojem: Pn-6565/99.

Prije navedenog parničnog postupka tužiteljica je protiv podnositelja podnijela i tužbu radi naknade materijalne i nematerijalne štete 5. svibnja 1997. (u iznosu od 43.000,00 kuna za pretrpljene fizičke bolove, pretrpljeni strah, duševne boli, tuđu njegu i pomoć), a koji je postupak okončan izvansudskom nagodbom te je tužiteljici isplaćen iznos od 20.830,00 kuna na ime cjelokupne materijalne i nematerijalne štete. Predmet se vodio pod brojem Pn-4211/97, u kojem je sud donio rješenje o povlačenju navedenog tužbenog zahtjeva 2. travnja 2001.

U parničnom postupku radi naknade štete zbog izgubljene zarade (broj: Pn-6565/99, kasnije: Pr-1334/00), podnositelj je dostavio odgovor na tužbu na ročištu održanom 9. svibnja 2000., na kojem je zatražena i dostava spisa od Republičkog fonda mirovinskog i invalidskog osiguranja, Područne službe Zadar.

Podnositelj je podneskom od 11. siječnja 2001. dopunio odgovor na tužbu.

Podneskom od 3. prosinca 2001. tužiteljica se očitovala na navode podnositelja.

Prvostupanjski sud je održao drugo ročište 4. prosinca 2001., na kojem je sud donio rješenje da će se provest vještačenje po vještaku za medicinu rada.

Prvostupanjski sud zaprimio je nalaz i mišljenje vještaka 23. siječnja 2002.

Tužiteljica je 9. svibnja 2002. dostavila sudu podnesak kojim se očitovala na nalaz i mišljenje vještaka.

Prvostupanjski sud je odgodio ročište zakazano za 7. studenoga 2002. za 26. studenoga 2002.

Podnositelj je prvostupanjskom sudu dostavio podnesak od 8. studenoga 2002., kojim se očitovao na nalaz i mišljenje vještaka od 23. siječnja 2002.

Na ročištu održanom 26. studenoga 2002. prvostupanjski sud je donio rješenje kojim je odlučeno da će se provesti dokaz saslušanjem vještaka te je odgodio ročište i sljedeće zakazao za dan 17. ožujka 2003.

Podneskom od 28. studenoga 2002. tužiteljica se očitovala na navode podnositelja (iz podneska od 8. studenoga 2002.).

Na ročištu održanom 17. ožujka 2003. proveden je dokaz saslušanjem vještaka.

Tužiteljica se podneskom od 5. svibnja 2003. očitovala na podnesak podnositelja od 22. travnja 2003.

Podneskom od 12. srpnja 2005. tužiteljica je od suda zatražila da izvanraspravnim rješenjem odredi provođenje financijskog vještačenja.

Prvostupanjski sud održao je ročište 10. travnja 2006., na kojem je naloženo tužiteljici da u spis dostavi podatke o ostvarenim prihodima kod svog poslodavca od 1. travnja 2002. pa nadalje, odlučeno da će se zatražiti priklop spisa RF MIORH-a te je naloženo podnositelju da na ime predujma za provođenje liječničkog vještačenja po liječniku medicine rada uplati određeni iznos.

Prvostupanjski sud održao je sljedeće ročište 8. veljače 2007. na kojem je podnositelj predložio da sud odredi liječničko vještačenje po traumatologu koji bi se očitovao na okolnost smanjenja životne i radne sposobnosti tužiteljice.

Tužiteljica je 11. travnja 2007. dostavila podnesak sudu, kojim se usprotivila dokaznom prijedlogu podnositelja.

Prvostupanjski sud je na ročištu 11. listopada 2007. donio rješenje o provođenju financijskog vještačenja te o provođenju novog vještačenja po vještaku medicine rada.

Nakon primitka nalaza i mišljenja vještaka od 23. siječnja 2008., tužiteljica je podneskom od 18. veljače 2008. podnijela prigovor sudu na navedeni nalaz i mišljenje.