

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1781

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, mr. sc. Ivice Kujundžića, Lidiye Vukičević i Marine Kosović Marković, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta povodom obavijesti Enzo Silvia iz Bala, San Zuian 42, kojeg zastupa opunomoćenik Luka Kučerka, odvjetnik iz Pule, Valdemuška 18, po službenoj dužnosti, na sjednici vijeća održanoj 13. lipnja 2016.

presudio je

Ukidaju se sljedeće odredbe Odluke o uređenju prometa na području Grada Pule (»Službene novine«, broj 7/10.):

- članak 3.,
- članak 4.,
- članak 9. stavak 5.,
- članak 11. stavak 1.,
- članak 12. stavak 4.,
- članak 15. stavak 2.,
- članak 18. stavak 3. i
- članak 20. stavak 1.

O b r a z l o ž e n j e

Podnositelj je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o uređenju prometa u Gradu Puli (»Službene novine«, broj 5/97. i 9/02.) i Odluke o uređenju prometa na području Grada Pule (»Službene novine«, broj 7/10.).

Kako se zahtjev podnositelja odnosi na ocjenu zakonitosti dvije samostalne odluke, dakle dva opća akta, to je zahtjev u dijelu koji se odnosi na Odluku o uređenju prometa u Gradu Puli (»Službene novine«, broj 5/97. i 9/02.) zaprimljen pod poslovnim brojem Usoz-34/16, dok je zahtjev u dijelu koji se odnosi na ocjenu zakonitosti Odluke o uređenju prometa na području Grada Pule (»Službene novine«, broj 7/10.) zaprimljen pod ovosudnom brojem Usoz-36/2016.

U zahtjevu podnositelj citira sadržaj odredbe članka 9. stavka 5. i članka 10. stavka 1. Odluke o uređenju prometa na području Grada Pule (»Službene novine«, broj 7/10.-dalje u tekstu: Odluka), koje smatra protivnim odredbama članka 5. stavka 1. točke 6. i stavka 11. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (»Narodne novine«, broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14. i 64/15.), u vezi s odredbama članka 19., 28. i 35. stavka 1. točke 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, broj 33/01., 60/01. –

vjerodostojno tumačenje, 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12. i 19/13.-pročišćeni tekst). Nastavno u zahtjevu citira sadržaj i odredbe članka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, iz koje proizlazi da jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, u skladu s odredbama ovoga Zakona, uz prethodnu suglasnost ministarstva nadležnog za unutarnje poslove, uređuju promet na svom području tako da određuju parkirališne površine i način parkiranja, zabrane parkiranja i mjesta ograničenog parkiranja (stavak 1. točka 6.), s tim da nadzor parkiranja vozila na mjestima na kojima je parkiranje vremenski ograničeno obavljaju pravne osobe koje odrede jedinice lokalne samouprave (stavak 11.). Navodeći ovlaštenja gradskog vijeća, kao predstavničkog tijela građana, koja su propisana Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, podnositelj zaključuje kako su odredbe članka 9. stavka 5. i članka 10. Odluke nezakonite iz razloga što je jedino Gradsko vijeće Grada Pule ovlašteno uređivati promet na svom području, odnosno donositi odluke kojima uređuje parkirališne površine i način parkiranja, zabrane parkiranja i mjesta ograničenog parkiranja, dok se citiranim odredbama Odluke ta ovlast prenosi na gradonačelnika Grada Pule, kao izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave. Iz izloženog slijedi kako niti jednim od navedenih Zakona nije dana ovlast izvršnom tijelu jedinice lokalne samouprave da donosi akte kojima uređuje promet na svom području, kao što nije dana ni ovlast predstavničkom tijelu da svoje ovlasti prenese na izvršno tijelo. S tim u vezi podnositelj upućuje i na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usov-125/2012 od 30. svibnja 2014., a prema kojoj je jedino predstavničko tijelo ovlašteno donositi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave, zbog čega se navedene ovlasti ne mogu prenijeti na izvršno tijelo te jedinice. Sukladno svemu navedenom, podnositelj predlaže ovom Sudu da, po službenoj dužnosti, pokrene postupak ocjene zakonitosti Odluke i istu ukine.

Sud je, odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj 20/10., 143/12. i 152/14.), pozvao donositelja predmetnog općeg akta na dostavu očitovanja o zahtjevu podnositelja. Gradsko vijeće Grada Pule nije dostavilo očitovanje na podneseni zahtjev, već je isto učinila Služba za zastupanje Grada Pule, koja je u očitovanju, klasa: 960-03/16-01/176, urbroj: 2168/01-06-01-0365-16-3 od 25. travnja 2016., izvijestila ovaj Sud da je Odluka na snazi te da je podnositeljev zahtjev u cijelosti neosnovan iz razloga što sadržaj osporenih odredaba članka 9. stavka 5. i članka 10. Odluke nije u suprotnosti sa zakonom, jer njome donositelj Odluke ne prelazi okvire danog mu ovlaštenja, a niti propisuje uvjete protivno odgovarajućim zakonskim odredbama. Obrazlažući postupak donošenja Odluke, pri čemu se poziva na odredbu članka 5. stavka 1. točke 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odnosno odredbe članka 27. i 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi te članka 61. stavka 6. Statuta Grada Pule – Pola (»Službene novine«, broj 7/09., 16/09., 12/11. i 1/13.-pročišćeni tekst), u bitnom navodi kako je, upravo temeljem citiranih Zakona i Statuta Grada Pule – Pola, u glavi III Odluke »Parkiranje vozila« propisan pojam javnog parkirališta, upravljanje javnim parkiralištima, njihova lokacija, naplata, organizacija i slično, kao i tijelo koje Gradsko vijeće ovlašćuje za donošenje daljnjih provedbenih odluka koje se odnose na određivanje lokacija javnih parkirališta s naplatom, zone i vremensko ograničenje trajanja parkiranja, vrijeme naplate parkiranja, visinu naknade za parkiranje, a koje određuje odlukom Gradonačelnik. Dakle, predstavničko tijelo i gradonačelnik Grada Pule donijeli su opće i provedbene akte u okviru svojih ovlasti propisanih zakonom i Statutom, slijedom čega Odluka na koju ukazuje podnositelj nije nezakonita. Stoga predlaže ovom Sudu zahtjev podnositelja odbiti.

Razmatrajući sadržaj Odluke, kao i navode iz podneska (zahtjeva) podnositelja, Sud je odlučio podnesak uzeti u rješavanje kao obavijest građana, te je, na temelju odredbe članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima, pokrenuo po službenoj dužnosti postupak za ocjenu zakonitosti Odluke, koju je Gradsko vijeće Grada Pule donijelo na sjednici održanoj 12. kolovoza 2010. godine.

Ocjenjujući zakonitost predmetnog općeg akta, ovaj Sud je utvrdio da odredbe članka 3., članka 4., članka 9. stavka 5., članka 11. stavka 1., članka 12. stavka 4., članka 15. stavka 2., članka 18. stavka 3. i članka 20. stavka 1. Odluke nisu suglasne zakonu, jer davanje ovlasti gradonačelniku i upravnom odjelu nadležnom za promet da uređuju promet na području Grada na način propisan citiranim odredbama nema uporišta u Zakonu o sigurnosti prometa na cestama i Zakonu o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, a niti u Statutu Grada Pule – Pola.

Sporne odredbe Odluke glase:

Članak 3.

Gradonačelnik Grada, na prijedlog upravnog odjela nadležnog za promet (u daljnjem tekstu: Odjel), uz prethodnu suglasnost Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Istarske (u daljnjem tekstu: Policijska uprava), te ukoliko je to slijedom zakona potrebno, i uz prethodnu suglasnost ministarstva nadležnog za poslove prometa (u daljnjem tekstu: Ministarstvo), određuje:

- stalne zabrane i ograničenja prometa u pojedinim dijelovima Grada, uvođenje dvosmjernog, odnosno jednosmjernog prometa, preusmjeravanje prometnih tokova,
- sustav tehničkog uređenja prometa i upravljanja prometom putem elektroničkih sustava i video nadzora,
- kao i posebne uvjete odvijanja prometa, te opskrbu trgovina, ugostiteljskih objekata i poslovnih prostora,
- promet biciklista, vozača mopeda, kao i promet zaprežnih vozila, gonjenje stoke, promet tegljača, a sve na način da se mogu odobriti izuzeci za potrebe turističkih, kulturnih, promotivnih i sličnih namjena,
- promet traktora ili drugog vučnog vozila koje vuče priključna vozila uređena za prijevoz osoba u sjedećem položaju za turističke, kulturne, promotivne i slične namjene (turistički vlak),
- blokiranje autobusa, teretnih automobila, priključnih vozila i radnih strojeva na mjestima koja nisu namijenjena za parkiranje tih vrsta vozila i načina deblokade tih vozila,
- površine na kojima će se obavljati test vožnja,
- uvođenje zona smirenog prometa,
- uvođenje pješačkih zona,
- uvjete prometovanja vozila opskrbe u zonama smirenog prometa i pješačkim zonama,
- organizaciju i način rada parkirališta,
- organizaciju školske prometne jedinice ili prometne jedinice mladeži.

Članak 4.

Odjel, uz prethodnu suglasnost Policijske uprave, te ukoliko je to slijedom zakona potrebno, i uz prethodnu suglasnost Ministarstva, određuje:

- ceste s prednošću prolaska,
- ograničenje brzine kretanja vozila,
- promet pješaka,
- postavljanje, uklanjanje, zamjenu i održavanje prometne signalizacije i opreme na javnim prometnim površinama,
- parkirališna mjesta rezervirana za motorna vozila invalidnih osoba, parkirališne površine i način parkiranja, zabrane parkiranja i mjesta ograničenog parkiranja,
- postavljanje i održavanje zaštitnih ograda za pješake na opasnim mjestima,
- sigurnosne pravce za kretanje školske djece, posebne tehničke mjere za sigurnost pješaka i biciklista u blizini obrazovnih, zdravstvenih i drugih ustanova, igrališta, kino dvorana i sl.,
- terensku vožnju (cross), vožnju izvan kolnika (off road), sportske, endure i promidžbene vožnje,
- druge promjene koje utječu na funkcioniranje gradskog prometnog sustava.

Članak 9.

...