

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1798

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner, Arme Vagner Popović, Mirjane Čačić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, pokrenutog po zahtjevu Dražena Aničića i Gordane Novak Aničić iz Zagreba, Vladimira Ruždjaka 9C, na sjednici održanoj 14. srpnja 2016.

presudio je

Zahtjev se djelomično usvaja.

Ukida se odredba članka 20. stavka 1. točka 1. Odluke o cijeni vodnih usluga trgovačkog društva Murvica d.o.o. Crikvenica (Službene novine Primorsko-goranske županije, broj 35/14.).

U preostalom dijelu zahtjev se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Podnositelji su podnijeli Sudu 2. svibnja 2016. zahtjev za ocjenu zakonitosti odredbe članka 11., 12., 13., 14., 15. i 20. Odluke o cijeni vodnih usluga koju je donijela Skupština trgovačkog društva Murvica d.o.o., Crikvenica (Službene novine Primorsko-goranske županije, broj 35/14.) te točke 1.1.3. i 1.2.3. Cjenika usluga od 1. listopada 2014. trgovačkog društva Murvica d.o.o. Crikvenica (Službene novine Primorsko-goranske županije, broj 42/14.). Uz zahtjev su dostavili pisani prigovor na račun od 16. ožujka 2016. kao i pisanu reklamaciju od 15. travnja 2016. te odgovor trgovačkog društva Murvica d.o.o. na prigovor i reklamaciju od 26. travnja 2016.

Kako se zahtjev podnositelja odnosi na ocjenu zakonitosti dvije samostalne odluke, dakle dva opća akta to je zahtjev u dijelu koji se odnosi na Odluku o cijeni vodnih usluga trgovačkog društva Murvica d.o.o. Crikvenica (Službene novine Primorsko-goranske županije, broj 35/14.) zaprimljen pod ovosudnim brojem Usoz-50/16, dok je zahtjev u dijelu koji se odnosi na ocjenu zakonitosti Cjenika usluga od 1. listopada 2014. trgovačkog društva Murvica d.o.o. (Službene novine Primorsko-goranske županije, broj 42/14.) zaprimljen pod brojem: Usoz-53/16.

U zahtjevu podnositelji navode da temeljem Odluke o cijeni vodnih usluga i Cjenika Murvica d.o.o. ispostavlja podnositelju račune za javnu uslugu vodne usluge i odvodnju a posljednji za veljaču 2016. s dospelom 31. ožujka 2016. Navode da su protiv naprijed navedenog računa podnijeli pisani prigovor a kako im Murvica d.o.o. nije odgovorila na prigovor to su uputili pisanu reklamaciju. Naknadno je trgovačko društvo Murvica d.o.o. odgovorilo na prigovor i na reklamaciju svojim dopisom, klasa: 050-01/16-01/009, urbroj: 2107/01-10/01-16-3 dana 26. travnja 2016. koji su zaprimili 28. travnja 2016. i kojeg smatraju neutemeljenim. Upućuju na odredbe Zakona o vodama kao i Zakona o zaštiti potrošača te smatraju da su članci 11. do 15. Odluke suprotni Zakonu o vodama jer određuju da se obračun za vodnu uslugu sastoji od fiksnog dijela cijene, tj. paušala neovisno o isporučenoj javnoj usluzi pa se naknada naplaćuje i kad korisnik uslugu uopće ne koristi te varijabilnog dijela cijene koja je ovisna o količini ispuštene otpadne vode (m3) i koja se mjeri vodomjerom za opskrbu pitkom vodom. Naplaćivanjem fiksnog dijela usluge davatelj usluge ostvaruje prihod na nezakonit način pa zbog toga smatraju da su odredbe Odluke u tom dijelu nezakonite. Također slijedom navedenog smatraju da su odredbe

točke 1.1.3. i 1.2.3. Cjenika nezakonite odnosno suprotne odredbama Zakona o vodama. Nadalje, navode da članak 20. Odluke predviđa da davatelj usluge može korisniku obustaviti pružanje usluge ako korisnik ne plati račun u roku od 30 dana dospijeća računa a koja odredba je u suprotnosti s člankom 27. Zakona o zaštiti potrošača. Upućuju na Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske i to odluku broj: U-II-6253/13 od 4. studenoga 2014. u kojoj je navedeno: »Donošenje propisa za provedbu zakona oblik je normativne djelatnosti tijela državne uprave, budući da im zakoni izrijekom omogućavaju donošenje propisa podzakonske prirode (pravilnika, naredbi, naputaka). Ova normativna funkcija ograničena je slijedećim: propisi koje donose moraju imati isključivo provedbeni karakter jer se njima osigurava provedba zakona i drugih propisa, za njihovo donošenje tijelo državne uprave mora biti izrijekom zakonom ovlašteno i mogu se donositi samo u granicama dane ovlasti (stajalište Ustavnog suda iz rješenja broj: U-I-38/2000 od 15. studenoga 2000.). Dakle, pravilnik kao provedbeni propis samo razrađuje zakonske odredbe te se njegov donositelj mora kretati u okviru ovlaštenja koja su mu zakonom dana«. Također upućuju i na Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-II-75/2011 od 14. veljače 2012. prema kojoj drugi propis mora biti u skladu sa zakonom na temelju kojeg je donesen a potom i s Ustavom. Upućuju i na odluku ovog Suda, broj: Usov-51/14 od 27. studenog 2015. Iz sadržaja zahtjeva proizlazi da podnositelji zahtjeva predlažu da se ukine odredba članka 11. alineja 1., članka 12. stavka 1. alineja 1., članka 13. stavka 1. točka 1., članka 14. stavka 1. točka 1., članka 15. stavka 1. točka 1. i članka 20. stavka 1. točka 1. Odluke o cijeni vodnih usluga te odredba točke 1.1.3. i 1.2.3. Cjenika usluga od 1. listopada 2014.

Sud je dopisom poslovnici broj: Usov-50/16-2 od 5. svibnja 2016. pozvao donositelja naprijed navedenih općih akata, odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj 20/10., 143/12. i 152/14.) da se očituje na podneseni zahtjev. Trgovačko društvo Murvica d.o.o. iz Crikvenice dostavilo je očitovanje na podneseni zahtjev ističući da sukladno odredbi članka 206. Zakona o vodama visinu cijene vodnih usluga odlukom određuje isporučitelj vodne usluge uz prethodnu suglasnost jedinice lokalne samouprave. Tarifa vodnih usluga javne vodoopskrbe najmanje mora sadržavati osnovnu cijenu vodnih usluga i cijenu koju plaćaju socijalno ugroženi građani za količinu isporučene vode nužne za osnove potrebe kućanstva. Navodi da je Vlada Republike Hrvatske donijela Uredbu o najnižoj osnovnoj cijeni vodnih usluga i vrsti troškova koje cijena vodnih usluga pokriva te upućuje na odredbu članka 3. naprijed navedene Uredbe. Također upućuje na odredbu članka 6. Uredbe prema kojoj se najniža osnovna cijena vodnih usluga sastoji od fiksnog i varijabilnog dijela. Fiksni dio najniže osnovne cijene vodnih usluga služi pokriću troškova koji ne ovise o količini isporučenih vodnih usluga, a nastaju kao posljedica priključenja nekretnine na komunalne vodne građevine. Također upućuje na daljnje odredbe navedene Uredbe kojima je propisano na koji način se obračunava fiksn dio odnosno varijabilni dio najniže osnovne cijene vodnih usluga. Stoga je sukladno Zakonu o vodama i Uredbi o najnižoj osnovnoj cijeni vodnih usluga i vrsti troškova koje cijena vodnih usluga pokriva donesena predmetna Odluka kao i Cjenik usluga. Ističe da je prema odredbi članka 215. Zakona o vodama isporučitelj vodnih usluga dužan donijeti opće i tehničke uvjete isporuke vodnih usluga što je i učinjeno te su doneseni opći i tehnički uvjeti vodnih usluga koji su i objavljeni, a sukladno članku 216. Zakona o vodama isporučitelj vodne usluge može iz opravdanih razloga, sukladno općim i tehničkim uvjetima isporuke vodnih usluga ograničiti odnosno obustaviti korisnicima isporuku vodnih usluga. Predlaže zahtjev za ocjenu zakonitosti predmetnih općih akata odbiti.

Zahtjev je djelomično osnovan.

Skupština trgovačkog društva Murvica d.o.o. donijela je na sjednici održanoj dana 1. kolovoza 2014. Odluku o cijeni vodnih usluga.

Osporene odredbe Odluke glase:

Članak 11.

Isporučitelj Korisniku ispostavlja račun za vodnu uslugu odvodnje otpadnih voda koji se sastoji od dva dijela:

-fiksnog dijela cijene utvrđenog u apsolutnom mjesečnom iznosu koji plaća svaki korisnik u obračunskom razdoblju neovisno o potrošnji.

(...)

Članak 12.