

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

798

PRESUDA

i

RJEŠENJE

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vukičević, predsjednice vijeća, Mire Kovačić, Eveline Čolović Tomić, mr. sc. Ivice Kujundžića, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog povodom obavijesti Damira Fresla iz Samobora, Starogradska 44, po službenoj dužnosti i povodom zahtjeva, na sjednici održanoj 23. veljače 2016.

presudio je

Ukida se dio Cjenika pogrebnih usluga društva za obavljanje komunalnih djelatnosti Komunalac d.o.o. iz Samobora, urbroj: 3608/08 od 8. srpnja 2008. godine, pod brojem V. OSTALE USLUGE, R. br. 8, šifra 460010, s nazivom »Prijenos prava korištenja sudskim rješenjem i dobrovoljnom izjavom na krvne srodnike (roditelji – djeca), jed. mjere – dokum, cijena bez PDV-a 163,93 kn, cijena s PDV-om 200,00 kn.

riješio je

Zahtjev za ocjenu zakonitosti suglasnosti Gradskog poglavarstva Grada Samobora, zaključak, klasa: 022-05/08-01/25, ur.broj: 238-11-10/5-08-50 od 8. srpnja 2008. godine, se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Damir Fresl iz Samobora podnio je ovom Sudu 3. srpnja 2013. godine podnesak u kojem zahtijeva ocjenu zakonitosti Cjenika pogrebnih usluga Komunalca d.o.o., Samobor, urbroj: 3608/08 od 8. srpnja 2008. godine te ocjenu zakonitosti suglasnosti Gradskog poglavarstva Grada Samobora: zaključak, klasa: 022-05/08-01/25, urbroj: 238-11-10/5-08-50.

Podnositelj je dostavio dokumentaciju iz koje je vidljivo da je rješenjem Općinskog suda u Samoboru broj: 10-O-363/11-7 od 11. studenog 2011. godine naslijedio pravo korištenja i raspolaganja grobnim mjestom broj groba 1945/2, red 1. polje XI, Gradsko groblje Samobor. Navodi da je 13. siječnja 2012. godine predao pisani zahtjev za provedbu pravomoćnog sudskog rješenja, ali to rješenje Komunalac d.o.o., Samobor, Ulica 151. samoborske brigade HV 2, Samobor nije proveo, jer kao uvjet traži platiti račun od 200,00 kn, iako se ne radi ni o kakvoj pogrebnoj usluzi ili isporučenoj opremi za potrebe pogrebne usluge.

Sud je pozvao društvo Komunalac d.o.o. Samobor, društvo za obavljanje komunalnih djelatnosti da se očituje na navode predlagatelja, a u svom odgovoru od 13. ožujka 2015. godine urbroj: S-9-1/15 smatra kako predmet ovog postupka ne može biti Cjenik pogrebnih usluga, jer ne ispunjava osnovne elemente koje treba sadržavati upravni akt, a koji su propisani člankom 98. Zakona o općem upravnom postupku. Poziva se na članak 3. stavak 1. točka 1.

Zakona o upravnim sporovima koji propisuje da predmeti upravnog spora jesu: 1. ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redovni pravni lijek.

U kronološkom pregledu postupaka koji su vođeni povodom prigovora predlagatelja, kao potrošača, a sada podnositelja zahtjeva za ocjenu zakonitosti Cjenika pogrebnih usluga navode da niti u jednom od tih postupaka nije utvrđen propust T.D. Komunalac d.o.o. u svezi s rješavanjem zahtjeva podnesenog od strane predlagatelja.

Iznijeta je činjenica da je Gospodarski inspektorat Državnog inspektorata, Područne jedinice Zagreb, Odjela prometa roba i usluga donio rješenje, klasa: UP/I-336-02/12-01/198, urbroj: 556-16-01/56-12-03 od 30. studenoga 2012. godine kojim je privremeno zabranio pružanje usluga naplate upisa, prijepisa i izdavanja dokumenata o pravu korištenja grobnih mjesta na grobljima. Na predmetno rješenje Komunalac d.o.o. je pravovremeno izjavio žalbu, a Povjerenstvo za žalbe Državnog inspektorata uvažilo žalbu uzevši u obzir činjenicu da je za Cjenik pogrebnih usluga na temelju kojega se naplaćuje upis, prijepis, izdavanje pisanih dokumenata na zahtjev stranke, kao i prijenos prava korištenja grobnog mjesta, pribavljena suglasnost Gradskog poglavarstva Grada Samobora, te potvrdilo da Državni inspektorat nema ovlasti ocjenjivati zakonitost Cjenika za koji je pribavljena suglasnost jedinice lokalne samouprave, a koji je donesen na temelju odredbe članka 21. Zakona o komunalnom gospodarstvu. Stoga je povodom žalbe poništeno navedeno rješenje kojim je privremeno zabranjeno pružanje djela usluga i to naplate upisa, prijepisa i izdavanja dokumenata o pravu korištenja grobnih mjesta na grobljima.

U prekršajnom postupku kojeg je na temelju obavljenog inspekcijskog nadzora Državni inspektorat pokrenuo podnošenjem optužnog prijedloga zbog povrede članka 8. stavak 1. Zakona o zaštiti potrošača Prekršajni sud je donio oslobađajuću presudu, poslovni broj: Pp-1-G-197-12 od 15. siječnja 2013. godine u kojoj je utvrđeno da je predlagatelj u ovom slučaju kao potrošač podnio pisani prigovor, a okrivljena pravna osoba Komunalac d.o.o. usmeno odgovorila u zakonskom roku. Sud je odluku obrazložio pozivom na odredbu članka 8. stavak 1. Zakona o zaštiti potrošača kojom nije propisano da je trgovac dužan na podneseni prigovor potrošaču odgovoriti u pisanom obliku, odnosno navedenim Zakonom nije propisana forma u kojoj se mora dati odgovor potrošaču, pa je i davanje odgovora u usmenom obliku u skladu sa zakonom. Stoga je utvrđeno da se nisu ostvarili bitni elementi prekršaja iz članka 144. stavak 1. Podstavak 9. i stavak 2. Zakona o zaštiti potrošača radi čega je donijeta oslobađajuća presuda.

U predmetu poslovni broj: 7 P-610/12 Općinskog suda u Samoboru donijeta je 17. listopada 2013. godine presuda kojom je tuženiku – protutužitelju, Damiru Freslu, naloženo da tužitelju – protutuženiku trgovačkom društvu Komunalac d.o.o. plati dug u iznosu od 204,91 kn, a tužitelju protutuženiku je naloženo da provede pravomoćno rješenje broj: O-363/11-7 tako da u skladu s njim izvrši promjenu u očevidniku Gradskog groblja Samobor. Na tu presudu predlagatelj je podnio žalbu 8. studenog 2013. godine Županijskom sudu u Velikoj Gorici u kojem postupku još nije donesena odluka.

Citira se odredba članka 85. stavak 1. točka 3. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj 20/10., 143/12. i 152/14.) u kojoj je navedeno da će Visoki upravni sud rješenjem odbaciti zahtjev za ocjenu zakonitosti i o tome obavijestiti podnositelja ako utvrdi da je zakonom osigurana druga zaštita od nezakonitosti općeg akta. Smatra da podnositelj ne može tražiti pravnu zaštitu pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske, ukoliko je to zatražio već pred drugim nadležnim tijelima. Uz to navodi da podneseni zahtjev za ocjenu zakonitosti ne sadržava oznaku odredaba kojih se zakonitost osporava i razloge nezakonitosti općeg akta sukladno članku 84. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, pa predlaže da Sud odbaci podnijeti zahtjev.

Prema članku 3. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj 20/10., 143/12. i 152/14. – dalje u tekstu: ZUS), predmet upravnog spora je i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu.

Visoki upravni sud Republike Hrvatske može postupak ocjene zakonitosti općeg akta pokrenuti i na temelju obavijesti građana prema članku 83. stavak 2. ZUS-a.

Sud je u ovom slučaju odlučio postupak pokrenuti po službenoj dužnosti u odnosu na Cjenik.

Cjenik pogrebnih usluga trgovačkog društva koji obavlja komunalne djelatnosti, prema ocjeni Suda, opći je akt kojeg je donijela pravna osoba koja obavlja javnu službu i ima javne ovlasti u obavljanju djelatnosti prema Zakonu o grobljima (»Narodne novine«, broj 19/98. i 50/12. – dalje u tekstu: ZOG), istaknut je (objavljen) na oglasnoj