

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

600

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Meri Dominis Herman te Hadjesti Beštak, zapisničarki, u upravnom sporu tužiteljice Slavice Figač iz Varaždina, Antuna Augustinčića 5, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (ranije: Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije), Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupa Marina Balinger, službena osoba, uz sudjelovanje zainteresirane osobe OT-Optima Telekom d.d., Zagreb, Bani 75/a, radi rješavanja spora između korisnika i operator, 26. studenoga 2015.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje odluke tuženika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, klasa: UP/I-344-08/12-01/1843, urbroj: 376-05/MB-13-7 (DB) od 8. svibnja 2013.

O b r a z l o ž e n j e

Odlukom tuženika klasa: UP/I-344-08/12-01/1843, urbroj: 376-05/MB-13-7 (DB) od 8. svibnja 2013., odbijen je prigovor tužiteljice, za raskid ugovora za IPTV uslugu, sklopljen s OT-Optima Telekomom d.d., Zagreb, Buzin, Bani 75/a.

Tužiteljica osporava zakonitost pobijane odluke zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi kako je 19. travnja 2012. zbog učestalih kvarova dostavila Optimi Telekom d.d. zahtjev za raskid ugovora. Navodi kako ju je Optima Telekom d.d. tek nakon tri mjeseca obavijestila dopisom od 13. srpnja 2012., kako je zaprimila njen prigovor te ju je uputila na službu za korisnike. Smatra kako je tada bio i zaprimljen zahtjev za raskid ugovora. Ističe kako se Optima Telekom d.d. nije očitovala na zahtjev za raskid ugovora i prigovor od 20. kolovoza 2012., već da je odlukom o reklamaciji od 31. listopada 2012., navela kako nije prijavila nikakve kvarove, niti da je potpisala obrazac za raskid ugovora pa je iz tog razloga odbilo njenu reklamaciju. Navodi kako nije u pravu tuženik kada njen zahtjev za raskid ugovora, prigovor te žalbu opisuje kao njeno skrivljeno ponašanje te da tuženik zaobilazi činjenicu da je na vrijeme podnijela zahtjev za raskid ugovora.

Predlaže da Sud poništi odluku tuženika te da joj se omogući raskid pretplatničkog ugovora.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako je tužiteljica podnijela prigovor i pismeni zahtjev za raskid ugovora, ali navodi kako nije podnijela potpisani obrazac Optimi Telekom d.d., za raskid ugovora, a koji obrazac je propisan Općim uvjetima poslovanja za javne komunikacijske usluge OT-a. Navodi kako je u postupku nedvojbeno utvrđeno da tužiteljica nije prijavljivala dalje kvarove nakon otklanjanja prvog kvara u siječnju 2012. godine, a da bi joj se zbog toga omogućilo raskidanje ugovora.

Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu OT-Optima Telekom d.d. očitovala se na navode iz tužbe i odgovora na tužbu podneskom od 27. srpnja 2013. U bitnome navodi kako je tužiteljica bila njihova korisnica temeljem Zahtjeva za uključenjem usluga OT-a te da je zaključenjem Ugovora ostvarila pogodnosti: priključenje po povlaštenoj cijeni, popust od 50% na iznos mjesečne naknade za ugovoreni paket kroz prva tri mjeseca korištenja usluga, kao i 150 besplatnih minuta u nacionalnoj nepokretnoj mreži kroz prva tri mjeseca. Ističe kako