

## UPRAVNI SUD U ZAGREBU

1181

### PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vlahu Bassegli Gozze te Danijele Šipušić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Marinka Vlašića iz Zagreba, Vida Došena 27, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti u Zagrebu, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HT – Hrvatski Telekom d.d. u Zagrebu, Savska cesta 32, radi prigovora na izdane račune, 23. ožujka 2016.,

#### presudio je

I. Poništava se odluka Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, klasa: UP/I-344-08/13-01/920, urbroj: 376-05-13-06, od 30. rujna 2013.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 60 dana, od dana dostave prijepisa ove presude, donese novu odluku po prigovoru tužitelja.

III. Ova presuda objaviti će se u »Narodnim novinama«.

#### O b r a z l o ž e n j e

Osporenom odlukom tuženika odbijen je, kao neosnovan, prigovor tužitelja izjavljen radi nepravilno sačinjenih računa izdanih po zainteresiranoj osobi, za mjesece veljaču i lipanj 2013. godine. U obrazloženju osporene odluke tuženik navodi kako prigovor tužitelja, radi postupanja zainteresirane osobe kod prijenosa broja, odnosno prigovore za iznose računa izdane za rujna, listopada, studeni i prosinac 2012. i siječanj 2013., nisu uzeti u razmatranje, jer pretplatnik nije proveo postupak sukladno članku 50. Zakona o elektroničkim komunikacijama.

Osporavajući zakonitost citiranog rješenja tužitelj ukazuje kako je, do rujna 2012., bio dugogodišnji pretplatnik zainteresirane osobe. Ukazuje kako je nezakonito postupanje pružatelja javne usluge započelo u listopadu 2010. godine, kada je njegov sin odjavio MAX –

ADS uslugu, a operator račune za istu uslugu nastavio dostavljati. Navodi kako je, u pokušaju saniranja opisanog postupanja, u rujnu 2012. godine, sklopio novi ugovor o telekomunikacijskim uslugama, a po kojim odredbama zainteresirana osoba nije postupala. Predlaže Sudu da uvaži navode tužbe, usvoji tužbeni zahtjev te poništi osporenu odluku.

Tuženik, u svom odgovoru na tužbu, navodi kako, sukladno odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama, pretplatnik može tražiti prijevremeni raskid usluge, ali i naknadu štete od operatora javnih komunikacijskih usluga te posebno ističe kako korisnik, u konkretnom slučaju, nije dostavio ni jedan dokaz kojim bi ukazao na manjkavost primljene usluge. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev te na snazi ostaviti osporeno rješenje.

Zainteresirana osoba, u svom odgovoru na tužbu, navodi kako je 15. studenoga 2012. odgovoreno na pisani prigovor tužitelja od 29. listopada 2012., a koji prigovor je sačinjen u postupanju po zatraženoj promjeni u pretplatničkom odnosu MAXtv usluge, nakon prijenosa usluge s njegovog sina na tužitelja. Nadalje navodi i kako je, suprotno navodima sadržaju tužbe, MAXtv usluga u cijelosti korištena te su, sukladno korištenju, obračunate i stavke korištenja. Zainteresirana osoba, ukazuje i kako se izdani računi ne odnose na kupnju mobilnih uređaja, već isključivo za obavljene usluge te dostavljajući popis poziva i ispile računa za sporna razdoblja, ponovno