

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2170

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća, te više sudske savjetnice Jadranke Jelić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja IT Jedan d.o.o. Zagreb, Selska cesta 90a, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ilić, Orehovec & Partneri d.o.o. Smičiklasova 18, protiv tužene Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe OT-Optima Telekom d.d. iz Zagreba, Bani 75a, kojeg zastupa punomoćnica Iva Dragić, dipl. iur, radi inspekcijskog nadzora, na sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2016.

presudio je

I. Tužba se odbija.

II. Ova će se presuda objaviti u »Narodnim novinama«.

O b r a z l o ž e n j e

Djelomičnim rješenjem tuženika klasa: UP/I-344-07/15-01/51, urbroj: 376-04/ŽK-15-09(DM) od 23. rujna 2015. godine, u točki I., utvrđuje se da operator IT Jedan d.o.o., Selska cesta 90a, Zagreb, suprotno odredbi iz članka 73. Zakona o elektroničkim komunikacijama, nije upotrebljavao brojeve iz Privitka 1., koji je sastavni dio ove odluke, u skladu s Planom numeriranja.

Točkom II. nalaže se operatoru IT Jedan d.o.o., Selska cesta 90a, Zagreb, da odmah po primitku ovog rješenja, onemogući pružanje usluge s posebnom tarifom sa zemljopisnih brojeva iz »Ugovora i dodataka ugovoru o najmu geografskih brojeva UGO-2015-0101« sklopljenog s operatorom Kron d.o.o., D. Pejačevićeva 34, Osijek te onemogući pružanje usluge s posebnom tarifom s bilo kojeg broja koji nije u Planu numeriranja namijenjen pružanju ove usluge, pod prijetnjom izricanja novčane kazne odgovornoj osobi propisane u točki III. dispozitiva djelomičnog rješenja.

Zakonitost osporenog rješenja tužitelj pobija jer smatra da se u postupku koji je rješenju prethodio nije postupalo prema pravilima postupka, a osobito da činjenično stanje nije pravilno utvrđeno ili što je iz činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja.

Prije svega ističe da brojeve koje ima primarno ili sekundarno dodijeljene daje u podnajam svojim klijentima odnosno partnerima, a koji te brojeve koriste za pružanje vlastitih usluga korisnicima. Sporni brojevi dodijeljeni su na korištenje društvu Kron d.o.o. što proizlazi iz ugovora o najmu geografskih brojeva s navedenim društvom, a prilikom ugovaranja je bilo jasno da oni svoje poslovanje orijentiraju na inozemna tržišta, slijedom čega je bila očekivana velika količina inozemnih poziva. Tužitelj napominje da društvo Kron d.o.o. koristi ugovorom dodijeljene zemljopisne brojeve u svrhu davanja turističkih informacija te se koriste isključivo kao standardna telefonska usluga.

Slijedom navedenog tužitelj ističe da je u predmetnoj upravnoj stvari pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje budući da je tuženik pogrešno utvrdio da tužitelj daje u najam jedan ili više zemljopisnih brojeva pružatelju sadržaja Kron d.o.o. radi pružanja usluge s posebnom tarifom. Pružanje usluga s posebnom tarifom spada u niz usluga kojim se navedeno društvo bavi, a nikako ne predstavlja glavnu djelatnost istoga pa je tužitelju nejasno iz kojeg razloga je tuženiku pri provođenju inspekcijskog nadzora relevantna isključivo djelatnost pružanja usluga s posebnom tarifom.

Nadalje tužitelj osporava zaključke tuženika koji se odnose na tumačenje ugovornih odredbi i načina obračuna naknade za koju ističe da je ugovorena na način koji je uvažavao specifičnosti poslovnog odnosa sa društvom Kron d.o.o. i s obzirom da je poslovanje istoga usmjereno na inozemno tržište.

Slijedom iznijetog u tužbi tužitelj predlaže Sudu da uvaži tužbu i osporeno djelomično rješenje tuženika poništi.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da tužitelj u osnovi osporava činjenicu da daje u najam predmetne brojeve Kron d.o.o. radi pružanja usluga s posebnom tarifom te tvrdi da se u konkretnom slučaju radi o standardnoj usluzi te također osporava da bi način obračuna upućivao na činjenicu da se radi o uslugama s posebnom tarifom.

Tuženik ističe kako je na temelju analize konkretnog načina naplate utvrđeno da se radi o klasičnom obračunu naknade usluge s posebnom tarifom pri čemu je sasvim nevažno po kojoj su cijeni pozivi naplaćivani. To stoga jer je, sukladno članku 2. stavku 1. točki 73. ZEK-a usluga s posebnom tarifom ona usluga čija je bitna svrha ostvarivanje unaprijed određenih dodatnih sadržaja i/ili usluga u okviru tog sadržaja izvan opsega javnih komunikacija. Dakle, iz same definicije usluge s posebnom tarifom vidljivo je da iznos cijene usluge ne utječe na činjenicu da li nešto je ili nije usluga s posebnom tarifom.

Uzimajući u obzir sve činjenice utvrđene u okviru inspekcijskog postupka zajedno kao cjelinu tuženik smatra da je nesporno utvrđeno da se u konkretnom slučaju radilo o pružanju usluga s posebnom tarifom.

Zaključno naglašava da nije životno niti logično da bi Kron radi korištenja brojeva za klasičnu govornu uslugu sklopio ugovor o najmu s IT Jedan umjesto da sklopi pretplatnički ugovor kako je to propisano člankom 47. ZEK-a. Smatra da je pobijano rješenje u cijelosti zakonito pa predlaže Sudu da odbije tužbu.

Zainteresirana osoba OT-Optima Telekom d.d. smatra da je pobijano djelomično rješenje inspektora elektroničkih komunikacija tuženika u cijelosti zasnovano na zakonu te da se temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, a da su navodi tužitelja paušalni, ničim dokazani, usmjereni na izigravanje nadležnog regulatornog tijela i važećih propisa radi čega predlaže sudu da odbije tužbu.

Tužba nije osnovana.

Ispitujući zakonitost osporenog rješenja u granicama navoda iz tužbe ovaj Sud ocjenjuje da tim rješenjem nije povrijeđen zakon tužitelju na štetu.

Naime, kako to proizlazi iz spisa predmeta dostavljenog ovom Sudu uz tužbu tuženik je u postupku pokrenutom po službenoj dužnosti a nakon podnesenog zahtjeva operatora javnih komunikacija, komunikacijskih usluga OT-Optima Telekom d.d., u ovom postupku zainteresirane osobe, proveo inspekcijski nadzor nad operatorom Terakom d.o.o. iz Zagreba. Zainteresirana osoba je u zahtjevu od 6. srpnja 2015. navela kako je analizom poziva u lipnju 2015. godine utvrđen nerazmjerni postotak inozemnih poziva tranzitiranih putem mreže Optima koji završavaju u komunikacijskoj mreži operatora Terakoma. Također se u zahtjevu navodi da su uočene anomalije od uobičajenih uzoraka prometa pa tako predmetni pozivi do mreže zainteresirane osobe dolaze isključivo s brojeva izvan EU/EEA te su prisutni u istom obimu i u noćnim razdobljima kada obično promet opada, a dodatno broj i vrijeme trajanja poziva ostvarenih prema svakom pojedinom »B« broju značajno odudaraju od uobičajenog broja poziva i njihovog vremena trajanja.

U postupku nadzora inspektor elektroničkih komunikacija je slučajnim odabirom izdvojio devet brojeva između onih koje je zainteresirana osoba dostavila uz svoj zahtjev te je provjerio njihovu dostupnost iz mreže u Republici Hrvatskoj. Iz dokumentacije u spisu predmeta proizlazi da u svih devet odabranih brojeva nije dobivena propisana signalizacija koja označava da je broj zauzet odnosno slobodan te da je umjesto očekivane signalizacije dobiven govorni automat s govornom informacijom »broj koji ste birali ne odgovara, molim pokušajte ponovo«. Nadalje, u postupku nadzora je utvrđeno da je Terakom sporne brojeve primarno dodijelio operatoru IT Jedan d.o.o. a koji je dalje dao predmetne brojeve u podnajam društvu Kron d.o.o. sa sjedištem u Osijeku. Pribavljeni su