

UPRAVNI SUD U RIJECI

1765

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sucu Antunu Žagaru, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Danijele Romanik Bacanović, u upravnom sporu tužiteljice Sare Štrlić iz Crikvenice, Hrasta 7b, koju zastupa opunomoćenik Boris Marohnić, odvjetnik u Rijeci, A. Starčevića 4, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (ranije Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije), Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Tele 2 d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 D, radi reklamacije računa, 14. ožujka 2016.,

presudio je

I. Poništava se rješenje Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije klasa: UP/I-344-08/13-01/700, urbroj: 376-05/MB2-13-4 (DB) od 15. srpnja 2013. godine.

II. Predmet se vraća tuženiku na ponovni postupak.

III. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova spora.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije klasa: UP/I-344-08/13-01/700, urbroj: 376-05/MB2-13-4 (DB) od 15. srpnja 2013. godine odbijen je zahtjev korisnice Sare Štrlić, ovdje tužiteljice, kojim u postupku mirnog rješavanja spora operatoru Tele2 d.o.o. Zagreb, ovdje zainteresirane osobe, osporava iznos računa za mjesec veljaču 2013. godine, za uslugu Tele2 Carnet L paketa.

Tužiteljica je protiv tuženika pravodobno ovom Sudu podnijela tužbu kojom osporava zakonitost navedenog rješenja. U opširnoj tužbi i kasnijim podnescima uvodno navodi da je korisnica Tele2 Carnet L paketa koji uključuje 10 GB prometa mjesečno. Nastavno u bitnom navodi da je 28. veljače 2013. godine u 20:16 sati operatoru poslala SMS poruku provjere potrošenog prometa te da je dobila povratnu poruku da je istog dana do 16:20 sati potrošeno 3765,2 MB prometa, nadalje, da se potom odjavila s mreže i ponovno prijavila u 22:36 sati te ponovno dobila povratnu poruku da je do 19:58 potrošen isti iznos od 3765,2 MB. Nadalje navodi da je potom »downloadala« torrent veličine 1,37 GB, da bi joj na računu za veljaču 2013. godine bilo obračunato 13,5 GB prometa, odnosno dodatnih 3,2 GB povrh ugovorenog paketa. S tim u svezi nastavno navodi da iz navedenog proizlazi da je od 1. veljače do 27. veljače potrošila ukupno 3,7 GB a 28. veljače 9,53 GB podatkovnog prometa. Nastavno pojašnjava da to znači da bi da je tog dana stalno, od 0-24 sata, bila na mreži ostvarena prosječna brzina od 115 Kb/s, a kad ne bi bila stalno na mreži i veća brzina, dok ona u pravilu file od 359 MB skida tri sata, dakle uz prosječnu brzinu od 34,04 KB/s, tako da je nemoguće da je 28. veljače ostvarila brzinu od 115 KB/s i promet od 9,53 GB, a što bi se, navodi, moglo jednostavno utvrditi provjerom brzine mreže operatora. Posebno ističe da se u SMS poruci operatora o podatkovnom prometu navodi točan datum, vrijeme i potrošeni iznos do tog vremena te da su stoga neutemeljeni i promašeni navodi iz očitovanja zainteresirane osobe kako su SMS poruke samo informativnog karaktera. Dodaje da k tome u porukama nema napomene da su one samo informativne, te da je time tužiteljica dovedena u klasičnu zabludu, pa čak i prevaru, jer je osnovano vjerovala da operator za nju vrši kontrolu prometa i da je to sastavni dio usluge, a da bi, da nije dobivala poruke od operatora, sama vršila kontrolu prometa putem jednostavnih i pristupačnih programa. S tim u svezi navodi i da ju je operator propustio pravovremeno obavijestiti o prekoračenom prometu. Smatra da je stoga dužna za taj mjesec platiti samo iznos od