

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

821

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Lidije Rostaš-Beroš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Sanje Štefan, članica vijeća, uz zapisničarku Ivanu Firšt, u upravnom sporu tužitelja OT-Optima Telekom d.d., Bani 75/a, Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenica Iva Dragić, dipl. iur., protiv tuženice Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, koju zastupaju opunomoćenici Domagoj Maričić i Lidija Antonić, radi pristupa javnoj komunikacijskoj mreži na fiksnoj lokaciji za privatne i poslovne korisnike, 17. ožujka 2016.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

»Poništava se točka II. izreke odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti: KLASA: UP/I-344-01/14-03/05, URBROJ: 376-11-14-14 od 5. studenoga 2014. u dijelu kojim se OT-Optima Telekom d.d. određuje operatorom sa značajnom tržišnom snagom na tržištu pristupa javnoj komunikacijskoj mreži na fiksnoj lokaciji za privatne i poslovne korisnike, kao i točka III. iste odluke u dijelu kojim se regulatorna obveza nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva na odgovarajući način primjenjuje na Optimu Telekom d.d.«

II. Ova presuda će se objaviti u »Narodnim novinama«.

O b r a z l o ž e n j e

Tuženica je točkom II. izreke osporavane odluke operatorima sa značajnom tržišnom snagom na tržištu pristupa javnoj komunikacijskoj mreži na fiksnoj lokaciji za privatne i poslovne korisnike odredila trgovačko društvo Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb i njegova povezana društva Iskon Internet d.d., Garićgradska 18, Zagreb i OT-Optima Telekom d.d., Bani 75/a, Zagreb.

Točkom III. izreke iste odluke tuženica je trgovačkom društvu Hrvatski Telekom d.d. odredila regulatorne obveze: obveza pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže, obveza nediskriminacije, obveza transparentnosti, obveza nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva i obveza računovodstvenog razdvajanja, time da se regulatorna obveza nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva na odgovarajući način primjenjuje na Iskon Internet d.d. i Optimu Telekom d.d.

Tužitelj je podnio upravnu tužbu kojom traži poništavanje točaka II. i III. izreke rješenja tuženice (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim sporovima – »Narodne novine« 20/10., 143/12., 152/14., dalje u tekstu: ZUS).

Tužitelj u tužbi ne osporava da je tuženica Odluku donijela u postupku Analize tržišta koju je pokrenula na temelju članka 52. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine« 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14. – dalje u tekstu: ZEK), u kojem postupku je, nakon donošenja ocjene da tržišno natjecanje nije djelotvorno, bila u obvezi prilikom procjene operatora sa značajnom tržišnom snagom na temelju članka 55. ZEK-a i određivanja regulatornih obveza tužitelju na temelju članka 56. ZEK-a, uzeti u obzir sve relevantne okolnosti (činjenične, pravne i gospodarske) pod kojima tužitelj pruža usluge na tržištu te u odnosu na njega odrediti mu razmjerne regulatorne obveze.