NN 108/2016 (23.11.2016.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usoz-13/16-7 od 28. listopada 2016.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2351

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović, Mirjane Čačić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu Dražena Aničića i Gordane Novak Aničić, oboje iz Zagreba, Vladimira Ruždjaka 9c, na sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2016.,

presudio je

Zahtjev se usvaja i ukidaju se točka 2., 3. i 4. Cjenika javne usluge prijevoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada (Službeni glasnik Grada Zagreba, broj 3/15.).

Obrazloženje

Podnositelji su podnijeli zahtjev za ocjenu zakonitosti odredbe točke 2., 3. i 4. Cjenika javne usluge prijevoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada (Službeni glasnik Grada Zagreba, broj: 3/15.).

Zahtjev su podnijeli pozivom na račun koji im je ispostavljen za javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada za mjesec studeni 2015. s datumom dospijeća 15. prosinca 2015., a nakon što su na navedeni račun podnijeli pisani prigovor Zagrebačkom holdingu d.d. 12. studenog 2015. te zaprimili odgovor dana 1. prosinca 2015. Prema stajalištu podnositelja ovaj odgovor nije zaprimljen u propisanom roku, niti je obrazložio razloge prigovora, zbog čega su 30. studenog 2015. podnijeli reklamaciju Povjerenstvu za reklamacije potrošača čime su iscrpili postupke propisane odredbom članka 25. stavka 5. Zakona o zaštiti potrošača.

Podnositelji ističu da je odredbom točke 2. Cjenika utvrđeno da se ukupna naknada za javnu uslugu prijevoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada određuje između ostalog umnoškom zaduženog volumena spremnika što je protivno odredbama članka 6. stavka 1. i 2., članka 30. stavka 6. točke 3., članka 33. stavka 2., članka 33. stavka 5. i članka 33. stavka 10. Zakona o održivom gospodarenju otpadom. Kako je točkom 3. utvrđeno da će davatelj usluge sklopiti pojedinačne ugovore s korisnicima, a ugovor nije sklopljen podnositelji smatraju da nema osnove za primjenu Cjenika. Također osporavaju odredbu točke 4. prema kojoj se do stupanja na snagu tog Cjenika usluge naplaćuju prema Cjeniku usluga za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada od 31. srpnja 2009. iz razloga što je ovaj Cjenik suprotan Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o otpadu i to odredbama članka 10. i 57. (»Narodne novine«, broj 70/08.). Predlažu da sud zahtjev uvaži i osporene odredbe ukine.

Donositelj osporenog Cjenika, Uprava društva, Zagrebački holding d.d., Zagreb, pozvan je odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj 20/10, 143/12 i 152/14.) da dostavi očitovanje na podneseni zahtjev.

Podneskom od 4. ožujka 2016. donositelj se preko opunomoćenika Marka Ramljaka, odvjetnika iz Zagreba, Prilaz Gjure Deželića 57, očitovao o navodima podnositelja u svezi sa zahtjevom za ocjenu zakonitosti Odluke o javnoj usluzi prikupljanja miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i odvojenog prikupljanja otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada (Službeni glasnik Grada Zagreba, broj 16/14.), ovdje osporene odluke i Općih uvjeta poslovanja s korisnicima (Službeni glasnik Grada Zagreba, broj 4/15.). Očitovanje donositelja osporenog akta u dijelu u kojem se odnosi na akte drugih donositelja ovdje se posebno ne iznosi. Donositelj akta prvenstveno ističe da je ovaj Sud rješenjem, broj: Usoz-78/14 obustavio postupak po zahtjevu istih podnositelja koji su odustali od podnesenog zahtjeva. Poziva se na odredbu članka 88. Zakona o upravnim sporovima i smatra da je Sud temeljem odredbe stavka 2. ovog članka Zakona, ukoliko je smatrao da je zahtjev osnovan postupak mogao i trebao nastaviti po službenoj dužnosti. Budući da je postupak obustavljen, smatra da Sud nije utvrdio da bi osporeni akt bio