

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

810

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Jasna Omejec, predsjednica, te suci Mato Arlović, Marko Babić, Snježana Bagić, Slavica Banić, Mario Jelušić, Antun Palarić, Aldo Radolović, Duška Šarin i Miroslav Šeparović, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Miljenko Kardum iz Splita, kojeg zastupaju Tomislav Šiško i Tadija Mamić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Šiško i partneri j. t. d. Split, na sjednici održanoj 1. ožujka 2016. jednoglasno je donio

RJEŠENJE

I. Ustavna tužba se odbacuje.

II. Ovo rješenje objavit će se u »Narodnim novinama«.

O b r a z l o ž e n j e

1. Ustavna tužba podnesena je protiv presude Suda časti Hrvatske obrtničke komore broj: O-II-14/2012 od 3. listopada 2012. (u daljnjem tekstu: drugostupanjska presuda Suda časti), kojom je odbijena žalba podnositelja i potvrđena presuda Suda časti Hrvatske obrtničke komore broj: O-I-4/2012 od 3. srpnja 2012. (u daljnjem tekstu: prvostupanjska presuda Suda časti) s time da je preinačen dio odluke o izrečenoj mjeri na način da glasi: »pa mu se na temelju čl. 14. st. 1. toč. 7. i 8. u svezi s čl. 14. st. 2. Pravilnika Suda časti Hrvatske obrtničke kumulativno izriču mjera prestanka obnašanja funkcije u tijelima i radnim tijelima Komore, područnih obrtničkih komora, udruženja obrtnika i mjera zabrane obnašanja funkcije u tijelima i radnim tijelima Komore, područnih obrtničkih komora i udruženja obrtnika za jedno (1) mandatno razdoblje«.

Prvostupanjskom presudom Suda časti podnositelj je proglašen odgovornim za povredu Statuta i drugih općih akata područne obrtničke komore, »čime je počinio povredu iz čl. 9. st. 1. toč. 6. u svezi s čl. 13. Pravilnika Suda časti Hrvatske obrtničke komore (»Narodne novine« br. 11/07, 81/08 i 145/10, dalje: Pravilnik) te nesavjesno raspolagao financijskim sredstvima područne obrtničke komore, čime je počinio povredu iz čl. 9. st. 1. toč. 9. Pravilnika, te mu se na temelju čl. 14. st. 1. toč. 8. i toč. 9. Pravilnika u svezi s čl. 14. st. 2. Pravilnika kumulativno izriču I. mjera prestanka obnašanja funkcije u tijelima i radnim tijelima Komore i područne obrtničke komore i II. mjera zabrane obnašanja funkcija u tijelima i radnim tijelima Komore i područne obrtničke komore za jedno (1) mandatno razdoblje«.

2. Podnositelj smatra da su mu drugostupanjskom i prvostupanjskom presudom Suda časti povrijeđena ustavna prava zajamčena člancima 14. i 44. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

U ustavnoj tužbi podnositelj u bitnome iznosi osobnu procjenu okolnosti u kojima je djelovao po stupanju na dužnost predsjednika Obrtničke komore Splitsko-dalmatinske županije, uspoređuje svoje postupanje s postupanjem svojih prethodnika te predsjednika drugih područnih obrtničkih komora te ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, postupovne povrede i neprimjerenost sankcije koju mu je izrekao Sud časti Hrvatske obrtničke komore.

Predlaže usvajanje ustavne tužbe i ukidanje osporenih presuda.

Ustavni sud nije nadležan za odlučivanje.