

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1012

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Snježana Bačić, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Marko Babić, Slavica Banić, Duška Šarin i Miroslav Šeparović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnio Ivica Bašić iz Svete Nedjelje, na sjednici održanoj 30. ožujka 2016. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Vrhovni sud Republike Hrvatske dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod poslovnim brojem: Revx 846/13 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe, Ivici Bašiću iz Svete Nedjelje, Klenovec 45, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 28.500,00 kn.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

O b r a z l o ž e n j e

1. Podnositelj je na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst, u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) 20. veljače 2013. podnio ustavnu tužbu radi duljine parničnog postupka koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem: Pn-910/08 (raniji broj: Pn-8856/97), smatrajući da mu je povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

I. ČINJENICE VAŽNE ZA USTAVNOSUDSKI POSTUPAK

2. Ustavni sud je u postupku pokrenutom primjenom članka 63. Ustavnog zakona, na temelju navoda ustavne tužbe te uvida u sudski spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Pn-910/08 utvrdio sljedeće pravno relevantne činjenice za odlučivanje o povredi prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava:

– na ročištu održanom 9. prosinca 1999. utvrđen je prekid postupka na temelju članka Zakona o izmjeni Zakona o obveznim odnosima te je utvrđeno da će se postupak nastaviti nakon što se donese posebni zakon kojim će se urediti odgovornost za štetu uzrokovanu od pripadnika hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga tijekom Domovinskog rata;

– podneskom od 22. rujna 2003. podnositelj je predložio nastavak postupka te je predložio saslušanje označenih svjedoka;

- rješenjem suda broj: Pn-5347/03 od 16. listopada 2003. sud je vratio tužbu podnositelju na ispravak, što je podnositelj i učinio podneskom od 11. studenoga 2003.;
- podneskom od 22. siječnja 2004. tužena se očitovala na ispravljenu tužbu;
- na ročištu održanom 29. siječnja 2004. sud je proveo dokaz saslušanjem svjedoka te je određen dokaz daljnjim saslušanjem svjedoka;
- dopisom od 29. siječnja 2004. sud je od Lovačkog društva »Prigorje« i Ministarstva obrane Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Ministarstvo obrane) zatražio određene podatke;
- podneskom od 23. veljače 2004. podnositelj se očitovao na podnesak tužene;
- na ročištu održanom 1. ožujka 2004. saslušani su predloženi svjedoci te je određeno daljnje saslušanje svjedoka;
- ročište zakazano za 16. travnja 2004. odgođeno je zbog bolesti suca;
- dopisom od 13. svibnja 2004. sud je dostavio Ustavnom sudu presliku spisa;
- ročište zakazano za 17. svibnja 2004. odgođeno je zbog bolesti suca;
- na ročištu održanom 16. travnja 2004. sud je proveo saslušanje svjedoka te je određeno da će se ponovno od Lovačkog društva i Ministarstva obrane zatražiti određeni podaci;
- na ročištu održanom 21. rujna 2004. rasprava je odgođena te je određeno da će se dopunski saslušati podnositelj i svjedok, zatim podnositelju je naloženo da specificira tužbeni zahtjev te je određeno da se ponovno zatraže određeni podaci;
- na ročištu održanom 18. listopada 2004. saslušan je podnositelj, zatim raspravnim rješenjem je dopušteno preinačenje tužbe te je sud zaključio glavnu raspravu i odlučio donijeti međupresudu;
- na ročištu održanom 28. listopada 2004. sud je objavio djelomičnu presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev podnositelja da mu tužena isplati označeni iznos, dok je odlučeno da će se o zahtjevu za naknadu štete počinjene na obiteljskoj kući podnositelja te o naknadi štete na ime duševnih bolova zbog smanjenja životne aktivnosti i duševnih bolova zbog povrede prava ličnosti odlučiti naknadno;
- rješenjem od 3. studenoga 2004. sud je odredio provođenje vještačenja po vještaku za kućne aparate te je rješenjem od 23. studenoga 2004. isto stavljeno van snage budući da je imenovani vještak brisan s popisa vještaka, te je određeno novo vještačenje po vještaku aktuaru;
- protiv djelomične presude podnositelj je 24. studenoga 2004. izjavio žalbu;
- rješenjem od 30. studenoga 2004. stavljeno je izvan snage ranije rješenje o određivanju vještačenja te je određeno novo vještačenje po drugom vještaku;
- podneskom od 28. siječnja 2005. podnositelj je predložio nastavak parničnog postupka;
- rješenjem suda od 27. srpnja 2005. imenovani vještak pozvan je da izradi nalaz i mišljenje;
- nalaz i mišljenje vještaka sudu je dostavljeno 21. rujna 2005.;
- dopisom Ustavnog suda broj: U-III A-1849/00 od 11. veljače 2005. Ustavni sud dostavio je sudu odluku o povredi prava podnositelja na suđenje u razumnom roku;
- na ročištu održanom 16. prosinca 2005. sud je odredio ponovno zatražiti podatke od Ministarstva obrane, te je određeno provođenje liječničkog vještačenja po vještaku internisti;
- rješenjem suda od 18. siječnja 2006. određeno je medicinsko vještačenje;
- podneskom zaprimljenim 20. siječnja 2006. Ministarstvo obrane dostavilo je zatraženi spis;

- nalaz i mišljenje vještaka sudu je dostavljeno 9. veljače 2006.;
- podneskom od 7. veljače 2006. podnositelj je dostavio zatraženu dokumentaciju;
- rješenjem od 16. veljače 2006. sud je pozvao podnositelja na uplatu predujma za vještačenje;
- podneskom od 6. ožujka 2006. podnositelj je predložio dopunu vještačenja;
- rješenjem od 13. ožujka 2006. sud je ponovno pozvao podnositelja na plaćanje predujma;
- podneskom od 23. ožujka 2006. podnositelj je dostavio dokaz o uplati predujma;
- presudom broj: Gžn-367/05 od 7. veljače 2006. Županijski sud u Zagrebu odbio je žalbu podnositelja kao neosnovanu te je potvrdio djelomičnu presudu;
- rješenjem od 20. travnja 2006. sud je pozvao vještaka da izradi dopunski nalaz i mišljenje;
- dopunski nalaz i mišljenje vještaka sudu je dostavljen 16. svibnja 2006.;
- protiv presude Županijskog suda u Zagrebu od 7. veljače 2006. podnositelj je podnio reviziju koju je Općinski sud u Zagrebu zaprimio 25. svibnja 2006.;
- podneskom od 14. rujna 2006. podnositelj je specificirao tužbeni zahtjev;
- na ročištu održanom 14. rujna 2006. određeno je saslušanje vještaka;
- podneskom od 11. listopada 2006. podnositelj je sudu dostavio dokumentaciju;
- na ročištu održanom 19. listopada 2006. sud je saslušao vještaka i svjedoka te je glavna rasprava zaključena;
- ročište za objavu odluke suda (presuda broj: Pn-5347/03 od 3. studenoga 2006.) održano je 2. studenoga 2006.;
- protiv prvostupanjske presude tužena je 27. studenoga 2006. izjavila žalbu dok je podnositelj žalbu izjavio 29. studenoga 2006.;
- predmet je po žalbi nadležnom sudu otpremljen 8. veljače 2007.;
- presudom broj: Gžn-364/07 od 20. studenoga 2007. Županijski sud u Zagrebu djelomično je potvrdio prvostupanjsku presudu dok je rješenjem istog broja i datuma predmet vratio na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu;
- protiv drugostupanjske presude podnositelj je podnio reviziju koju je Općinski građanski sud u Zagrebu zaprimio 29. veljače 2008.;
- na ročištu održanom 18. ožujka 2008. saslušan je podnositelj te je glavna rasprava zaključena;
- rješenjem od 28. travnja 2008. sud je preotvorio glavnu raspravu;
- na ročištu održanom 28. travnja 2008. podnositelju je naloženo da postavi konačni tužbeni zahtjev dok je sud odlučio da će u pogledu dopuskog očitovanja vještaka odlučiti naknadno pisanim putem;
- ročište zakazano za 23. lipnja 2008. odgođeno je zbog neuredne dostave podnositelju;
- iduće ročište je održano 10. listopada 2008. na kojem je saslušan vještak te je određeno donošenje djelomične presude;
- na ročištu održanom 24. listopada 2008. sud je objavio djelomičnu presudu dok je odlučio da će o zahtjevu za naknadu štete na ime izgubljene zarade i troškovima postupka odlučiti naknadno;
- presudom (djelomičnom) broj: Pn-910/08 od 24. listopada 2008. tuženoj je naloženo podnositelju isplatiti određeni iznos;