

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1788

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, mr. sc. Ivice Kujundžića, Lidiye Vukičević i Marine Kosović Marković, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu Outdoor akzent d.o.o. iz Zagreba, Krapinska 27, kojeg zastupaju opunomoćenici Zlatko Knezović, Marijana Dević, Ivana Brekalo Knezović i Marko Đuričić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Knezović & Partneri j.t.d. iz Zagreba, Radnička cesta 54 (Green Gold – R3/VIII), na sjednici vijeća održanoj 13. lipnja 2016.

presudio je

Zahtjev se djelomično usvaja.

Ukida se odredba članka 10. stavka 1. Odluke o komunalnom redu Grada Slavenskog Broda (»Službeni vjesnik Brodsko-posavske županije«, broj 15/06., 2/07., 3/08., 6/09. i »Službeni glasnik Grada Slavenskog Broda«, broj 1/11., 2/11. – proć. tekst, 4/12., 2/14. i 3/15.).

U preostalom dijelu zahtjev se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Podnositelj je dana 30. ožujka 2016. (putem pošte preporučeno) podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti odredbe članka 10. stavka 1. i članka 81. stavka 3. Odluke o komunalnom redu (»Službeni vjesnik Brodsko-posavske županije«, broj 15/06., 2/07., 3/08., 6/09. i »Službeni glasnik Grada Slavenskog Broda«, broj 1/11., 2/11. – proć. tekst, 4/12., 2/14. i 3/15.- dalje u tekstu: Odluka), te je uz zahtjev dostavio rješenje Upravnog odjela za komunalni sustav i komunalno redarstvo Grada Slavenskog Broda, klasa: UP/I-363-04/16-01/19, urbroj: 2178/01-09-16-5 od 24. veljaće 2016., kojim mu je naloženo uklanjanje protupravno postavljenog reklamnog panoa i na njemu istaknute reklame na lokaciji Ulica Matije Gupca bb, na z. k. ć. 4993/1 k.o. Slavonski Brod i ujedno zabranjeno ponovno postavljanje reklamnih panoa i reklama prije ishoda suglasnosti nadležnih tijela Grada Slavenskog Broda, sve na način i pod uvjetima detaljno navedenim u tom rješenju.

U zahtjevu podnositelj citira sadržaj osporenih odredaba Odluke te navodi da se pojedinaćna odluka javnopravnog tijela na osobito nepovoljan način odražava na njegove poslovne aktivnosti, budući da je vanjsko oglašavanje njegova primarna djelatnost u koju godinama ulaže znaćajna financijska sredstva, a ovakav namet mu znatno otežava obavljanje njegove poduzetnićke djelatnosti. Smatra da su osporene odredbe Odluke protivne ćlanku 18. i ćlanku 19. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, broj 33/01., 60/01. – vjerodostojno tumaćenje, 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12. i 19/13. – proćišćeni tekst), ćlanku 16., ćlanku 49., ćlanku 50. i ćlanku 135. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), te ćlanku 19. i ćlanku 47. Statuta Grada Slavenskog Broda (»Službeni vjesnik Brodsko-posavske županije«, broj 6/09., 13/10. i »Službeni glasnik Grada Slavenskog Broda«, broj 4/12., 5/12., 6/13. i 5/14.). Podnositelj u bitnom navodi kako su usluge vanjskog oglašavanja na javnim površinama i na nekretninama u vlasništvu jedinice lokalne samouprave gospodarska djelatnost, koja je u financijskom interesu poduzetnika, kako korisnika usluge, tako i davatelja usluge oglašavanja, a koji stav je potvrđen i presudom

Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Usoz-103/2012 od 27. rujna 2013., prema kojoj se vanjsko oglašavanje ne može smatrati komunalnom djelatnošću. Iz navedenog slijedi kako osporene odredbe Odluke predstavljaju izravno ograničenje poduzetničkih sloboda i s tim u vezi stečenih prava zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske, a za koje ograničenje ne postoji pravni temelj te koje stoga predstavlja prekoračenje samoupravnog djelokruga jedinice lokalne samouprave. Nastavno u zahtjevu podnositelj opširno obrazlaže razloge koji predstavljaju ograničenje ustavne kategorije poduzetničkih sloboda, pozivajući se na konkretne odredbe Ustava Republike Hrvatske, nakon čega zaključuje kako se ovdje radi o arbitrarnoj i neutemeljenoj odluci za koju ne postoji svrha, ni zakonska ovlast, a niti je takvom odlukom zaštićeno bilo koje pravo ili interes. Slijedom izloženog, podnositelj predlaže ovom Sudu da njegov zahtjev usvoji i ukine osporene odredbe članka 10. stavka 1. i članka 81. stavka 3. Odluke.

Sud je, dopisom od 4. travnja 2016. godine, pozvao donositelja predmetnog općeg akta na dostavu očitovanja o zahtjevu podnositelja. Gradsko vijeće Grada Slavonskog Broda nije dostavilo očitovanje na podneseni zahtjev, već je isto učinio Upravni odjel za lokalnu samoupravu Grada Slavonskog Broda, koji je u očitovanju, klasa: 363-04/16-01/240, urbroj: 2178/01-07-16-2 od 25. travnja 2015., izvijestio ovaj Sud da je Odluka na snazi, nakon čega je detaljno obrazložio postupak njenog donošenja, ističući da je Odluka u svemu sukladna važećim zakonskim propisima i odredbama Ustava Republike Hrvatske. Pozivajući se na mišljenje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja od 11. veljače 2015., kao i na presudu ovog Suda, poslovni broj Usoz-37/14-5 od 31. ožujka 2015., zaključuje kako se uvjeti za građenje reklamnih panoa na svim površinama u naselju, uključujući i one koje nisu javne, mogu propisati odlukom o komunalnom redu, jer se radi o pitanju uređenja naselja. Pri tomu ukazuje i na odredbu članka 16. stavka 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine«, broj 36/95., 70/97., 128/99., 57/00., 129/00., 59/01., 82/04., 178/04., 38/09., 79/09., 153/09., 49/11., 84/11., 90/11., 144/12., 94/13., 153/13. i 147/14.) te na članak 16. i članak 16.a. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, ističući da je u skladu s navedenim odredbama postupljeno prilikom donošenja Odluke, odnosno osporenog članka 81. stavka 3. iste. U odnosu na osporeni članak 10. stavak 1. Odluke, u kojem se navodi kako se reklame i drugi predmeti postavljaju samo uz suglasnost gradonačelnika, ističe da je temeljem citirane odredbe gradonačelnik donio Pravilnik o postavljanju antena, uređaja, natpisa, zaštitnih naprava na izlozima, jarbola, reklama i reklamnih panoa na području grada Slavonskog Broda (»Službeni vjesnik Brodsko-posavske županije«, broj 9/09. – dalje: Pravilnik), kojim se uređuju vrste i način postavljanja antena, uređaja, natpisa, zaštitnih naprava na izlozima, jarbola, reklama i reklamnih panoa na javnim površinama te na drugim mjestima koja su vidljiva s javnih površina ili na drugi način utječu na komunalni red na području grada Slavonskog Broda. Iz navedenog slijedi da gradonačelnik ne odbija ili odobrava zahtjeve, nego je Pravilnikom propisana vrsta i način postavljanja reklama, a temeljem kojeg nadležni upravni odjeli u upravnom postupku odobravaju uvjete za postavljanje reklamnih objekata u svakom pojedinačnom slučaju. Stoga smatra u cijelosti neosnovanim navode podnositelja da gradonačelnik ima ovlast samovoljno odlučiti kojem će pravnom subjektu dati suglasnost za postavljanje reklamnih panoa, te, slijedom svega navedenog, predlaže ovom Sudu odbiti zahtjev podnositelja u cijelosti kao neosnovan.

Zahtjev je djelomično osnovan.

Osporene odredbe Odluke glase:

Članak 10.

1) Reklame, reklamne konstrukcije, reklamne ploče, reklamni panoi kao i reklame koje se postavljaju na ograde otvorenih terasa i pročelja zgrada, klima uređaji i satelitske antene koje se postavljaju na pročelja zgrada, uređaji tipa rashladnih vitrina i slični koji se postavljaju uz kioske, zastave, ormarići, plakati, transparenti i drugi prigodni natpisi, oglasni stupovi, oglasni ormarići, oglasni panoi i drugi objekti koji služe informiranju i reklamiranju, te drugi predmet kao jarboli za zastave, tende, zaštitne naprave na izlozima i putokazi koji se ne smatraju prometnim znakom (u nastavku: reklame i drugi predmeti) mogu se postaviti samo uz suglasnost gradonačelnika, s tim da se odredbe ovog članka ne odnose na dijelove privatnih zgrada i kuća koje ne graniče s gradskim zemljištem.

Članak 81.

.....