

UPRAVNI SUD U RIJECI

2509

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sucu Antunu Žagaru, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Danijele Romanik Bacanović, u upravnom sporu tužitelja Željka Vanjka iz Pule, Forum 12, kojega zastupa opunomoćenica Sandra Vanjak, odvjetnica u Puli, Flanatička 25/III, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (ranije Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije), Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe H1 telekom d.d. Split, Put Trščenice 10, kojega zastupa radnica Helena Čerina, radi naknade za nepravovremeni prijenos broja, u postupku povodom prijedloga zainteresirane osobe za obnovu spora 16. studenoga 2016.,

presudio je

I. Dopusća se obnova spora koji se kod ovoga Suda vodio pod poslovnim brojem 7 UsI-1425/13 te se izvan snage stavlja presuda poslovni broj 7 UsI-1425/13-7 od 15. rujna 2015.

II. Poništava se rješenje Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije klasa: UP/I-344-07/13-01/74, urbroj: 376-04/ŽK-13-1(DM) od 17. srpnja 2013. godine.

III. Predmet se vraća tuženiku na ponovni postupak.

Obrazloženje

Presudom ovoga Suda poslovni broj 7 UsI-1425/13-7 od 15. rujna 2015., u predmetu tužitelja Željka Vanjka protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (ranije Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije) poništeno je rješenje tuženika klasa: UP/I-344-07/13-01/74, urbroj: 376-04/ŽK-13-1(DM) od 17. srpnja 2013. kojim je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu za nepravovremeni prijenos broja 38552223433 iz mreže operatora HT d.d. u mrežu operatora H1 telekom d.d. i predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak.

Među strankama u sporu nije bilo sporno da je tužitelj s operatorom H1 telekom d.d. ugovorio uslugu H1 TRIO BIT uz prijenos broja 38552223433 iz nepokretne telekomunikacijske mreže operatora HT d.d. u mrežu operatora H1 telekom d.d. Isto tako tužitelj nije osporio da bi operator H1 telekom d.d. od operatora HT d.d. iznajmio telefonsku analognu liniju, tako da uz zadržavanje istog broja na toj liniji dodatno pruža širokopojasnu uslugu pod nazivom H1 TRIO BIT, nego je smatrao da korisnik nije dužan znati na koji način operator pruža uslugu, odnosno pruža li je iz vlastite ili iznajmljene linije, pa da se stoga, što je među strankama ovoga spora sporno, odredba članka 23. Pravilnika o prenosivosti broja primjenjuje uvijek kada korisnik prenosi broj iz mreže jednog teleoperatora u mrežu drugog, neovisno o načinu na koji operator pruža uslugu i međusobnom odnosu dvaju operatora.

Kao što je navedeno, Sud je tužbeni zahtjev usvojio a predmetnu presudu obrazložio kako slijedi;

U prvom redu Sud navodi da je odredbom članka 23. Pravilnika o prenosivosti broja (»Narodne novine« broj 100/12, dalje: Pravilnika o prenosivosti broja) propisano je da krajnji korisnik koji je podnio zahtjev za prijenos broja, ima pravo na naknadu u slučaju nepravovremenog prijenosa broja. Prema članku 2. stavku 1. točki 50. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine« broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, dalje: Zakon o elektroničkim komunikacijama) prenosivost broja je mogućnost da krajnji korisnik javno dostupnih telefonskih usluga, uključujući i usluge u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, na vlastiti zahtjev, zadrži dodijeljeni broj neovisno o promjeni operatora.

Nadalje navodi da je prenosivost broja definirana i odredbom članka 2. stavka 1. točke 11. Pravilnika o prenosivosti broja prema kojoj je preneseni broj nacionalni broj koji je nepromijenjen prenesen iz pokretne elektroničke komunikacijske mreže jednog operatora u pokretnu elektroničku komunikacijsku mrežu drugog operatora ili iz nepokretne elektroničke komunikacijske mreže jednog operatora u nepokretnu elektroničku komunikacijsku mrežu drugog operatora, a koja odredba je u odnosu na Zakon o elektroničkim komunikacijama niži propis.