

UPRAVNI SUD U OSIJEKU

297

PRESUDA

Upravni sud u Osijeku, po sucu Berislavu Babiću, uz sudjelovanje zapisničarke Adele Franc, u upravnom sporu tužitelja Berislava Kneza, odvjetnika iz Vinkovaca, V. Nazora 15, kojega zastupaju opunomoćenici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Josip i Gabrijela Ćorluka iz Vinkovaca, Trg bana Josipa Šokčevića 2, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, R. F. Mihanovića 9, Zagreb, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, 19. siječnja 2016.

presudio je

Poništava se odluka Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: UP/I-344-08/15-02/15, urbroj: 376-04-15-5 od 24. srpnja 2015. te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Tuženik je odlukom klasa: UP/I-344-08/15-02/15, urbroj: 376-04-15-5 od 24. srpnja 2015. odbio kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora između tužitelja kao korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga Hrvatske pošte d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, u vezi s rješavanjem prigovora zbog oštećenja odnosno umanjjenja sadržaja preporučene pošiljke broj: RM169288482DE u međunarodnom prometu.

Tužitelj u tužbi navodi kako je predmetnu pošiljku 2. veljače 2015. na adresi njegova odvjetničkog ureda zaprimila supruga tužitelja, koja nije u radnom odnosu u tom uredu, već se tamo slučajno zatekla, a tužitelj je toga dana bio poslovno odsutan iz ureda jer je nazočio ročištu u Zagrebu. Ističe kako poštar suprugu tužitelja prilikom uručjenja predmetne pošiljke nije upozorio da se radi o vrijednosnom pismenu, niti je sačekao da se pismeno pred njim otvori, već je odmah nakon predaje pismena izašao iz odvjetničkog ureda. Napominje kako se predmetna pošiljka sastojala od veće bijele koverta, koja u trenutku uručjenja nije odavala znakove naknadnog neovlaštenog otvaranja te od manje žute koverta koja se nalazila u većoj bijeloj koverti, u kojoj su se trebali nalaziti dokumenti za pokretanje odgovarajućeg postupka, a koja je pocijepana bez dokumentacije. Navodi kako prigovor prilikom uručjenja pošiljke poštaru nije istaknut jer se pošiljka pred njim nije niti otvarala, a po vanjskom izgledu nije odavala sumnju da je otvarana. Ističe kako je supruga tužitelja nakon toga otišla u Hrvatsku poštu d.d., Poslovnicu Vinkovci, na adresi A. M. Reljkovića 7 radi reklamacije, kojom prilikom je od strane djelatnika poštanskog ureda fotokopirana samo veća bijela koverta, a tužitelj je kasnije u pisanoj formi Hrvatskoj pošti d.d. izjavio prigovor. Napominje kako predmetna pošiljka predstavlja vrijednosno pismo koje je pošiljatelj iz Savezne Republike Njemačke osigurao na iznos od 1200 E. Iz navedenog zaključuje kako u provedenom postupku nije pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje. Nadalje navodi kako je u razdoblju od 17. srpnja do 17. kolovoza 2015. bio na godišnjem odmoru, a da je u tom razdoblju, unatoč tome što je tužitelj pisano obavijestio Hrvatsku poštu d.d. o godišnjem odmoru i o njegovom trajanju, pobijana odluka od 24. srpnja 2015. dostavljena na njegovu privatnu adresu i ostavljena u poštanskom sandučiću. S obzirom na navedeno predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako je pobijana odluka od 24. srpnja 2015. donesena na temelju članka 55. Zakona o poštanskim uslugama u vezi s prigovorom tužitelja zbog oštećenja, odnosno umanjjenja sadržaja preporučene pošiljke u međunarodnom prometu. Ističe kako je u provedenom postupku utvrđeno kako se radi o preporučenoj pošiljci u međunarodnom prometu, a ne o vrijednosnom pismu. Napominje kako je nesporno da se radi o preporučenoj pošiljci, a ne o vrijednosnom pismu, koje sukladno Pravilniku o pismovnim pošiljkama Svjetske poštanske unije, Završni protokol, Bern 2013. mora imati naljepnicu CN 06 s latiničnim slovom »V«, što

predmetna pošiljka nije imala. Nadalje navodi kako tužitelj prilikom ulaganja prigovora nije, u smislu članka 54. Zakona o poštanskim uslugama, priložio dokaz da oštećenje ili umanjeње sadržaja pošiljke nije nastalo nakon uručenja, a mogućnost podnošenja toga dokaza imao je u sva tri stupnja provedenog postupka – prilikom ulaganja prigovora Hrvatskoj pošti d.d., prilikom ulaganja pritužbe Povjerenstvu za rješavanja reklamacija potrošača pri Hrvatskoj pošti d.d. te prilikom pokretanja postupka pred tuženikom. S obzirom na navedeno, predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

Podneskom od 30. listopada 2015. tužitelj je u bitnome ponovio navode tužbe. Istaknuo je kako tuženik nije potpuno utvrdio činjenično stanje. Napomenuo je kako je nelogična činjenica da se preporučena pošiljka osigurava. Ostaje pri tužbenom zahtjevu.

Dana 12. siječnja 2016. pred ovim sudom je održava rasprava na koju su pristupili uredno pozvani tužitelj i njegov opunomoćenik te opunomoćenice tuženika.

Na istoj raspravi opunomoćenik tužitelja je ostao kod svih navoda tužbe te je naglasio kako predmetna pošiljka nije uredno dostavljena, jer supruga tužitelja nije u radnom odnosu kod tužitelja, a što je u ovoj upravnoj stvari nesporno i što je poznato i samom poštaru, koji redovno donosi pošiljke u odvjetnički ured.

Opunomoćenice tuženika su na raspravi izjavile da ostaju kod odgovora na tužbu i svih navoda iz istoga te su istaknule da sporna pošiljka, prema članku 142. Pravilnika o pismenim pošiljkama Svjetske poštanske unije, nije glasila izravno na određenu osobu, odnosno tužitelja, a što je suprotno navedenoj odredbi. Smatraju da je pošiljka uručena prema općim uvjetima dostave i to zaposlenici odvjetničkog ureda, što je vidljivo iz dostavnice u spisu, gdje je uredno označen žig odvjetničkog ureda.

Tijekom dokaznoga postupka sud je izvršio uvid u spis, spis tuženika te u sve isprave koje prileže istome, kao i u kovertе putem kojih je dostavljena predmetna pošiljka.

Sud nije usvojio dokazne prijedloge za saslušanjem tužitelja i njegove supruge Dijane Knez, kao svjedokinje, budući je činjenično stanje među strankama nesporno pa se njihovo saslušanje ukazuje kao nepotrebno.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, a sukladno odredbi iz članka 55. stavka 3. i članka 31. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj: 20/10., 143/12. i 152/14., nastavno: Zakon o upravnim sporovima), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Člankom 1. stavkom 2. Zakona o poštanskim uslugama (»Narodne novine«, broj: 144/12. i 153/13.. nastavno: Zakon o poštanskim uslugama) propisano je kako se odredbe ovoga Zakona primjenjuju na sve davatelje poštanskih usluga te na usluge u međunarodnom poštanskom prometu, ako aktima Svjetske poštanske unije nije drukčije određeno.

Iz odredbe članka 15. stavka 3. Zakona o poštanskim uslugama proizlazi kako se na dimenzije, opremanje i druge značajke poštanskih pošiljaka iz stavka 2. ovoga članka primjenjuju akti Svjetske poštanske unije.

Odredbom članka 54. Zakona o poštanskim uslugama propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje poštanske pošiljke ili u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu (stavak 1.). U slučaju oštećenja ili umanjeња sadržaja poštanske pošiljke primatelj ili druga ovlaštena osoba mora podnijeti prigovor odmah pri uručenju poštanske pošiljke (stavak 2.). Iznimno od odredbe stavka 2. ovoga članka, prigovor zbog oštećenja ili umanjeња sadržaja poštanske pošiljke može se podnijeti nakon uručenja poštanske pošiljke samo ako primatelj priloži dokaz da oštećenje ili umanjeње sadržaja poštanske pošiljke nije nastalo nakon uručenja (stavak 3.).

Člankom 55. Zakona o poštanskim uslugama propisano je kako Agencija rješava sporove iz stavka 1. ovoga članka na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način, na temelju prijedloga Povjerenstva za zaštitu prava korisnika usluga, u skladu s odredbama ovoga Zakona i posebnih propisa (stavak 3.). Davatelj poštanskih usluga obavezan je sudjelovati u postupcima rješavanja sporova iz stavka 1. ovoga članka i u potpunosti surađivati s Agencijom u svrhu rješavanja spora, te dostavljati Agenciji sve potrebne podatke, dokumentacija i očitovanja (stavak