

UPRAVNI SUD U OSIJEKU

1862

PRESUDA

Upravni sud u Osijeku, po sutkinji Blanki Sajter, uz sudjelovanje zapisničarke Anice Žigmundić, u upravnom sporu tužiteljice Katice Knežević iz Dubrovnika, Srednji Kono 10, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 31. kolovoza 2016.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice kojim traži poništavanje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: UP/I-344-08/15-01/973, urbroj: 376-05/VGK-15-05 (IM) od 29. listopada 2015.

II. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama« i na internetskim stranicama Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti.

O b r a z l o ž e n j e

Tužiteljica je kod Upravnog suda u Splitu podnijela tužbu protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, radi poništavanja odluke tuženika od 29. listopada 2015., te je navedeni spis zaprimljen kod Upravnog suda u Splitu pod poslovnim brojem UsI-407/15.

Rješenjem predsjednika Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 31 Su-227/2016-2 od 27. travnja 2016. godine naprijed navedeni predmet ustupljen je u rad Upravnom sudu u Osijeku kao drugom stvarno nadležnom sudu.

Tuženik je osporavanom odlukom klasa: UP/I-344-08/15-01/973, urbroj: 376-05/VGK-15-05 (IM) od 29. listopada 2015. odbio kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora korisnice Katice Knežević iz Dubrovnika, Srednji Kono 10, s operatorom javnih komunikacijskih usluga Hrvatskim Telekomom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, vezano za prigovor na račun za lipanj 2015. godine., za pretplatnički broj 098/893 853.

Tužiteljica u tužbi navodi da je naknada za korištenje usluga za mjesec lipanj obračunata na način da se nekoliko poruka naplaćivalo višestruko u odnosu na poruku, odnosno da je dana 10. lipnja 2015. poslala 8 SMS poruka, a evidentirane su i obračunate 24

SMS poruke, dana 16. lipnja 2015. poslala je 9 SMS poruka, a evidentirano je i obračunato 36 SMS poruka, dok je 17. lipnja 2015. poslala 8 SMS poruka, a evidentirane su i obračunate 32 SMS poruke. Ističe da je od operatera obaviještena kako jedna SMS poruka sadrži maksimalno 160 znakova, a s dijakritičkim znakovima 70 te da se poruke koje sadrže više od maksimalno dopuštenih znakova za pojedinu SMS poruku u sustavu obračunavaju kao nove SMS poruke. Nadalje, neprihvatljivo joj je obrazloženje pobijane odluke kako je uzrok nastale situacije vezan isključivo uz tehničke postavke mobilnog uređaja te da sama upotreba dijakritičkih znakova dovodi do smanjenja mogućeg broja znakova po jednoj SMS poruci jer se radi o posebnim znakovima koji zahtijevaju drugačije kodiranje na koje pružatelj javnih komunikacijskih usluga nema utjecaj. S obzirom na navedeno predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti.