

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

800

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Jasni Peroš Nikolić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Tomislave Mlinarić, u upravnom sporu tužitelja Darka Petrovića iz Zagreba, Kolarova 6, protiv tuženika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtini put 1, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon održane javne rasprave, 8. prosinca 2015.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje odluke Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, klasa: UP/I-344-08/14-01/118, urbroj: 376-05/AB-14-4 (IM) od 31. ožujka 2014.

O b r a z l o ž e n j e

Osporavanom odlukom tuženika odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora pretplatnika Darka Petrovića iz Zagreba, Kolarova 6 (tužitelja), vezano uz prigovor i naplatu naknada za prijevremeni raskid ugovora obračunatih na računu za studeni 2013. od strane operatora javnih komunikacijskih usluga VIPnet d.o.o. iz Zagreba, Vrtini put 1.

Tužitelj u tužbi i tijekom spora pobija zakonitost osporavanog rješenja, navodeći da je dana 6. studenoga 2013. podnio VIPnetu d.o.o. zahtjev za raskid svih dodatnih TV usluga unutar probnog razdoblja od tri mjeseca, a koje su mu instalirane 9. rujna 2013. Navodi da je prilikom preuzimanja dodatnih usluga od strane ovlaštenog djelatnika bio upoznat s obvezom podmirenja troškova korištenja istih unutar probnog razdoblja od tri mjeseca u sveukupnom iznosu od 207,81 kn, a prema specifikaciji koju mu je tuženik dostavio uz račun za mjesec listopad 2013., uz napomenu da je istekom tromjesečnog promo razdoblja, ukoliko želi i dalje biti korisnik navedenih usluga, u obvezi potpisati ugovor na dvogodišnje razdoblje, odnosno razdoblje od 24 mjeseca, a ukoliko ne želi dalje koristiti dodatne usluge u obvezi je podmiriti gore navedeni iznos u razdoblju od tri mjeseca, nakon čega njegova obveza temeljem navedenog prestaje. Ističe da ga je dana 12. studenoga 2013., povodom njegovog zahtjeva od 6. studenoga 2013., kontaktirala djelatnica VIPneta d.o.o. te ga izvijestila da je u slučaju raskida svih dodatnih TV usluga u obvezi snositi posljedice, budući da se radi o prijevremenom raskidu ugovora. Smatra da sukladno članku 43. stavku 3. Zakona o telekomunikacijama (»Narodne novine«, broj: 192/03.) mora sklopiti pisani ugovor s pretplatnikom o priključenju na svoju telekomunikacijsku mrežu i pružanje javnih telekomunikacijskih usluga, a koji pisani ugovor mora osobito sadržavati odredbe utvrđene posebnim zakonom kojim se uređuje zaštita potrošača, odnosno pisani ugovor za pružanje javnih govornih usluga u nepokretnoj telekomunikacijskoj mreži, koji je sklopljen na vrijeme dulje od godinu dana, mora sadržavati odredbu o pravu pretplatnika na otkazivanje ugovora uz otkazni rok u trajanju najviše 6 mjeseci. S obzirom da sukladno članku 43. stavku 3. citiranog Zakona s tuženikom nije sklopio pisani ugovor, kao i s obzirom da nije bio zadovoljan pruženom uslugom, budući kvaliteta iste nije odgovarala onome što je promovirano, smatra da je povrijeđeno načelo zakonitosti.

Predlaže da Sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi osporavanu odluku te ga oslobodi plaćanja sudskih pristojbi u ovom upravnom sporu.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom spora ističe da su navodi tužitelja paušalni i neutemeljeni. Navodi da je u postupku izvršen uvid u cjelokupnu dokumentaciju te odgovor na pritužbu operatora javnih komunikacijskih usluga VIPnet d.o.o. te je tom prilikom utvrđeno da je operator obračunao i naplatio naknadu za prijevremeni raskid ugovora koji je imao pravo naplatiti prema odredbama pretplatničkog ugovora iz razloga što je tužitelj jednostrano raskinuo ugovor prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora. Ističe da prema članku 41. stavku 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama pretplatnik ima pravo na raskid pretplatničkog odnosa u bilo kojem trenutku, dok se ugovorom može utvrditi da pretplatnik, koji raskine ugovor prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora, mora platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora, ili drugu odgovarajuću naknadu u skladu s općim uvjetima poslovanja. Pojašnjava da je tužitelj po promociji »Top Fun« ugovorio superbrzi 2D paket (Internet i televizija) uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca, te Prošireni paket uz ugovornu obvezu od 12 mjeseci, te je stoga ugovornu uslugu po promociji »Top Fun« mogao raskinuti unutar probnog razdoblja od tri mjeseca (što je i učinio), dok ugovornu uslugu po Proširenom paketu, budući ista nije bila obuhvaćena promocijom, nije mogao raskinuti bez plaćanja naknade za prijevremeni raskid ugovorne obveze. Stoga smatra da je operator javnih komunikacijskih usluga u konkretnom slučaju zbog prijevremenog raskida pravilno izvršio naplatu naknade jer nije postojala pravna osnova za otpisom iste. Napominje kako zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa, temeljem kojeg je usluga aktivirana i konzumirana, zajedno sa Općim uvjetima poslovanja, Cjenikom i Posebnim uvjetima korištenja, u ovom slučaju promocije »Top Fun«, čini pretplatnički ugovor. U konkretnom slučaju tužitelj je potpisao dva zahtjeva, te se na samo jedan zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa, kojim je ugovoren super brzi 2D tv + net (osnovni i prošireni paket) primjenjuje promotivna pogodnost. Navodi da se prema članku 13. Uvjeta korištenja promocije »Top Fun« proizlazi kako ostale usluge iz B-netove ponude koje korisnik zatraži, a koje nisu predmet ove promocije, naplaćuju prema važećem cjeniku te nisu dio »Isprobaj i kupi« promocije. Ukoliko pak korisnik odabere takvu uslugu uz ugovornu obvezu u slučaju odustajanja od usluge, dužan je podmiriti sve obveze koje iz toga proizlaze. Navodi da je u zahtjevu za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 25. srpnja 2013. godine razvidno iz točke 4. da su označeni paketi različiti od točke 3., koji čini Osnovni paket i različitog je imena od Proširenog paketa, što ukazuje na drugi ugovor na koji se primjenjuje odredba o plaćanju penala u slučaju prijevremenog raskida, a što je jasno navedeno i u točki 7. zahtjeva, na koji je tužitelj pristao svojim potpisom. Isto tako, napominje da se tužitelj u svojoj tužbi poziva na Zakon o telekomunikacijama, koji nije bio na snazi u vrijeme zasnivanja pretplatničkog ugovora, a čak i da je bio, te odredbe nisu relevantne. Također navodi da tužitelj sada prvi put u svojoj tužbi navodi probleme sa kakvoćom usluge, što nije naveo u svom zahtjevu za raskid usluge. Smatra da je, suprotno navodima tužitelja, utvrdio pravo stanje stvari i sve činjenice koje su od važnosti za donošenje pravilne i zakonite odluke te da je postupak proveden sukladno odredbama Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, broj: 47/09.). Naglašava kako je u sporu pretplatnika i operatora postupio na transparentan, objektivian i nediskriminirajući način te da je odluka zakonita i donesena u okviru njegove nadležnosti.

Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu VIPnet d.o.o. u odgovoru na tužbu navodi da je tužitelj dana 25. srpnja 2013. zasnovao pretplatnički odnos sa zainteresiranom osobom, kao davateljem usluga elektroničkih komunikacija, za uslugu superbrzi 2D paket (Internet i televizija) na minimalno ugovoreno razdoblje od 24 mjeseca te uslugu Prošireni paket na minimalno ugovoreno razdoblje 12 mjeseci u skladu s Uvjetima korištenja promocije »Top Fun«. Pojašnjava da je promocija »Top Fun« omogućavala korisniku da unutar probnog razdoblja od tri mjeseca raskine pretplatnički odnos bez naplate naknade za prijevremeni raskid. Navodi da je uz navedeni pretplatnički odnos, tužitelj istog dana tj. 25. srpnja 2013. ugovorio i dodatni pretplatnički odnos za uslugu Komplet HD paket, HBO premium HD paket i X paket na minimalno ugovoreno razdoblje od 12 mjeseci. Napominje da pretplatnički odnos za usluge Komplet HD paket, HBO premium, HD paket i X paket nije ugovoren uz probno razdoblje, te stoga navedene usluge nije moguće prijevremeno raskinuti bez naplate naknade za prijevremeni raskid i da je to tužitelju saopćeno u nekoliko navrata prilikom njegovog obraćanja Službi za korisnike. Ističe kako je tužitelj dana 6. studenoga 2013. zatražio raskid pretplatničkog odnosa za usluge superbrzi 2D paket (Internet i televizija) i uslugu Prošireni paket, HD paket, HBO premium HD paket i X paket te je isti realiziran 21. studenoga 2013., a na računu za studeni 2013. naplaćena je naknada za prijevremeni raskid pretplatničkog odnosa.

Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.