

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2290

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća, te više sudske savjetnice Jadranke Jelić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Savska cesta 32, kojeg zastupa Maja Mandić, po generalnoj punomoći Su-992/2009, protiv tuženika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije (sada Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti), Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupa dr. sc. Dražen Lučić, predsjednik Vijeća, uz sudjelovanje H1 Telekoma d.d. iz Splita, Put Trščenice 10, u svojstvu zainteresirane osobe, kojeg zastupa Helena Čerina, voditelj regulatornih poslova, radi rješavanja spora između operatora, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2015.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti iz Zagreba, klasa: UP/I-344-08/13-03/12, urbroj: 376-04/DM-13-14(DM) od 11. listopada 2013.

II. Ova će se presuda objaviti u »Narodnim novinama«.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem u točki I. izreke utvrđuje se da H1 Telekom d.d. ima pravo na naknadu:

a) za naknadna odbijanja prethodno prihvaćenih zahtjeva za uslugom izdvojenog pristupa lokalnoj petlji za sve korisnike navedene u specifikaciji H1 Telekoma d.d. od 28. kolovoza 2013., a u iznosu iz članka 15.5. Standardne ponude Hrvatskog Telekoma d.d. za uslugu izdvojenog pristupa lokalnoj petlji.

b) za zakašnjenje u otklanjanju kvarova/smetnji za uslugu izdvojenog pristupa lokalnoj petlji, za sve korisnike navedene u specifikaciji H1 Telekoma d.d. od 28. kolovoza 2013., a u iznosu iz članka 15.3. Standardne ponude Hrvatskog Telekoma za uslugu izdvojenog pristupa lokalnoj petlji.

c) za zakašnjenje u ispunjavanju obveza u rokovima propisanim odlukom HAKOM-a klasa: UP/I-344-01/12-03/02, urbroj: 376-11/12-07 za sve korisnike navedene u specifikaciji H1 Telekoma d.d. od 28. kolovoza 2013., a u iznosu iz članka 13.1.5. Standardne ponude Hrvatskog Telekoma d.d. za uslugu izdvojenog pristupa lokalnoj petlji.

d) za zakašnjenje u realizaciji usluge veleprodajnog širokopojasnog pristupa, za korisnike navedene u specifikaciji H1 Telekoma d.d. od 28. kolovoza 2013., a u visini cjelokupnog iznosa veleprodajne naknade prema članku 8.2.1. Standardne ponude Hrvatskog Telekoma d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa internetu.

e) za zakašnjenje u otklanjanju kvarova/smetnji za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa za sve korisnike navedene u specifikaciji H1 Telekoma d.d. od 28. kolovoza 2013., a u visini cjelokupnog iznosa veleprodajne naknade prema članku 8.2.2. Standardne ponude Hrvatskog Telekoma d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa internetu.

f) za zakašnjenje u ispunjavanju obveza u rokovima propisanim odlukama HAKOM-a klasa: UP/I-344-01/12-03/02, urbroj: 376-11/12-07 za sve korisnike navedene u specifikaciji H1 Telekom d.d. od 13. rujna 2013., a u iznosu mjesečne naknade iz članka 5. Standardne ponude Hrvatskog Telekom d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa internetu.

g) za zakašnjenje Hrvatskog Telekom d.d. u realizaciji usluge najma korisničke linije za sve korisnike navedene u specifikaciji H1 Telekom d.d. od 28. kolovoza 2013., a u iznosu iz članka 5. Standardne ponude Hrvatskog Telekom d.d. za uslugu najma korisničke linije.

h) za zakašnjenje Hrvatskog Telekom d.d. u ispunjavanju obveza u rokovima propisanim odlukom HAKOM-a klasa: UP/I-344-01/12-03/02, urbroj: 376-11/12-07 za sve korisnike navedene u specifikaciji Hrvatskog Telekom d.d. od 13. rujna 2013., a u iznosu mjesečne naknade iz dodatka 3. Standardne ponude Hrvatskog Telekom d.d. za uslugu najma korisničke linije.

Prema točki II. izreke osporenog rješenja naknada iz točke I.b) do h) obračunava se do kraja obračunskog razdoblja, odnosno do 3. ožujka 2013., za korisnike za koje je kašnjenje započelo u travnju i nastavilo se kroz naredna obračunska razdoblja. Za korisnike za koje je kašnjenje započelo u prethodnom obračunskom razdoblju, a prestalo je u travnju, kašnjenje je potrebno obračunati počevši od 1. travnja, pa do trenutka prestanka kašnjenja. Točkom III. izreke tog rješenja nalože se Hrvatskom Telekomu d.d. u roku od 8 dana od dana primitka tog rješenja izvršiti obračun naknada iz točaka I. do VIII. rješenja i obračunati iznos isplatiti zainteresiranom H1 Telekomu d.d., a točkom IV. tog rješenja se u preostalom dijelu zahtjev H1 Telekom odbija.

Tužitelj u tužbi podnesenoj protiv osporene odluke prije svega osporava nadležnost tuženika za odlučivanje o predmetnoj stvari upućujući na pobliže navedene odredbe Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine« 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14.- nadalje u tekstu: ZEK) te smatrajući da je riječ o stvari iz sudske nadležnosti smatra da je rješenje tuženika ništavo. Ovo osobito stoga jer je riječ o sporu između društva H1 Telekom d.d. i tužitelja, koji je pokrenuo H1 Telekom d.d. radi isplate naknade za kašnjenje u realizaciji veleprodajnih usluga, pa kako je predmet tog spora isplata naknade za zakašnjenja u ispunjenju određenih ugovornih obveza, smatra da se isti niti ne može riješiti primjenom odredaba ZEK-a, jer sporne obveze nisu neposredno i bitno vezane uz primjenu i izvršavanje odredaba tog Zakona.

Tvrdi da je riječ o obvezama iz ugovora i stoga da u konkretnom slučaju treba primijeniti odredbe Zakona o obveznim odnosima, dok okolnost da je ugovorna kazna određena tužiteljevim Standardnim ponudama ne znači da je ovaj spor u vezi s obvezama iz ZEK-a, te dodaje da tuženik nije niti obrazložio koja se regulatorna načela i ciljevi iz članka 5. ZEK-a ostvaruju osporenim rješenjem. Sve da je tuženik i nadležan odlučivati u predmetnoj stvari, smatra da u sporu iz članka 20. ZEK-a tuženik nije ovlašten odlučivati rješenjem zbog toga što po članku 20. stavku 5. ZEK-a tuženik odlučuje u stvarima iz sudske nadležnosti pa zaključno s tim u vezi skreće pozornost i na sudsku praksu Visokog upravnog suda već zauzetu u ranije donesenim odlukama.

Također upire i na pojedine odluke koje je donio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, te dodaje da je u ovoj stvari pogrešno primijenjeno materijalno pravo, obzirom da tuženik nije primijenio odredbu članka 353. Zakona o obveznim odnosima, a riječ je o ugovornoj kazni, pa se na takvu situaciji treba primijeniti ta zakonska odredba.

Nastavno u tužbi pobliže obrazlaže način na koji je smatra trebalo postupiti u konkretnoj situaciji, te dodaje da nije jasno zbog čega je tuženik zauzeo stajalište da tužitelj nije aktivno surađivao kada je jasno da H1 Telekom nije, a morao je dokazati da kvar/smetnja nije uzrokovana na njegovoj strani. Uz to tužitelj dodaje da su pogrešno primijenjene i pojedinačno navedene odredbe Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine« 147/09. – nadalje u tekstu: ZUP), te izričito upire na primjenu odredbe članka 98. stavka 3., koji se primjenjuje u postupcima donošenja rješenja tuženog tijela, navodeći da ta zakonska odredba određuje da izreka mora biti kratka i određena, što je smatra ovdje izostalo. To stoga jer smatra osporenim rješenjem nisu određeni, niti pobliže obrazloženi razlozi na kojima je utemeljena odluka, niti su navedeni parametri za izračunavanje iznosa koji bi tužitelj trebao platiti po osporenom rješenju zbog čega smatra da je izreka rješenja neodređena, te neizvršiva obzirom da se na taj način ne rješava već generira novi spor.

Zaključno, tužitelj predlaže da Sud održi raspravu ukoliko zauzme stajalište da primjena materijalnog prava te formalni i procesno-pravni nedostaci osporenog rješenja nisu sami za sebe dovoljan razlog da sud oglasi osporeno rješenje ništavim ili da ga poništi bez održavanja rasprave.