

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1728

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Sanje Štefan, članova vijeća, te više sudske savjetnice Jadranke Jelić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Savska cesta 32, Zagreb, kojeg zastupa Maja Mandić, po generalnoj punomoći Su-992/2009, protiv tuženika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, sada Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti iz Zagreba, Roberta Frangeša Mihanovića 9, koju zastupa dr. sc. Dražen Lučić, predsjednik vijeća, uz sudjelovanje H1 Telekoma d.d. iz Splita, Put Trščenice 10, u svojstvu zainteresirane osobe, kojeg zastupa Helena Čerina, suradnik za regulatorne i pravne poslove, radi rješavanja spora između operatora, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2015.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti iz Zagreba, klasa: UP/I-344-08/13-03/11, urbroj: 376-04/DM-13-14 (DM) od 11. listopada 2013.

II. Ova će se presuda objaviti u »Narodnim novinama«.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem točkom I. izreke utvrđuje se da H1 Telekom d.d. ima pravo na naknadu:

a) za naknadna odbijanja prethodno prihvaćenih zahtjeva za uslugom izdvojenog pristupa lokalnoj petlji za sve korisnike navedene u specifikaciji H1 Telekoma d.d. od 28. kolovoza 2013., a u iznosu iz članka 15. 5. Standardne ponude Hrvatskog Telekoma d.d. za uslugu izdvojenog pristupa lokalnoj petlji.

b) za zakašnjenje u otklanjanju kvarova/smetnji za uslugu izdvojenog pristupa lokalnoj petlji, za sve korisnike navedene u specifikaciji H1 Telekoma d.d. od 28. kolovoza 2013., a u iznosu iz članka 15.3. Standardne ponude Hrvatskog Telekoma za uslugu izdvojenog pristupa lokalnoj petlji.

c) za zakašnjenje u ispunjavanju obveza u rokovima propisanim odlukom HAKOM-a klasa: UP/I-344-01/12-03/02, urbroj: 376-11/12-07 za sve korisnike navedene u specifikaciji H1 Telekoma d.d. od 28. kolovoza 2013., a u iznosu iz članka 13.1.5. Standardne ponude Hrvatskog Telekoma d.d. za uslugu izdvojenog pristupa lokalnoj petlji.

d) za zakašnjenje u realizaciji usluge veleprodajnog širokopojasnog pristupa, za korisnike navedene u specifikaciji H1 Telekoma d.d. od 28. kolovoza 2013., a u visini cjelokupnog iznosa veleprodajne naknade prema članku 8.2.1. Standardne ponude Hrvatskog Telekoma d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa internetu.

e) za zakašnjenje u otklanjanju kvarova/smetnji za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa za ukupno 39 korisnika iz specifikacije H1 Telekoma d.d. od 28. kolovoza 2013., a u visini cjelokupnog iznosa veleprodajne naknade prema članku 8.2.2. Standardne ponude Hrvatskog Telekoma d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa internetu.

f) za zakašnjenje u ispunjavanju obveza u rokovima propisanim odlukama HAKOM-a klasa: UP/I-344-01/12-03/02, urbroj: 376-11/12-07 prema specifikaciji H1 Telekom d.d. od 28. kolovoza 2013., a u iznosu mjesečne naknade iz članka 5. Standardne ponude Hrvatskog Telekom d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojsnog pristupa internetu.

g) za zakašnjenje Hrvatskog Telekom d.d. u realizaciji usluge najma korisničke linije za sve korisnike navedene u specifikaciji H1 Telekom d.d. od 28. kolovoza 2013., a u iznosu iz članka 5. Standardne ponude Hrvatskog Telekom d.d. za uslugu najma korisničke linije.

h) za zakašnjenje Hrvatskog Telekom d.d. u ispunjavanju obveza u rokovima propisanim odlukom HAKOM-a klasa: UP/I-344-01/12-03/02, urbroj: 376-11/12-07 i to za one korisnike iz specifikacije H1 Telekom d.d. od 28. kolovoza 2013., za koje je H1 Telekom d.d. zatražio realizaciju veleprodajne usluge najma korisničke linije u iznosu mjesečne naknade iz dodatka 3. Standardne ponude Hrvatskog Telekom d.d. za uslugu najma korisničke linije.

Prema točki II. izreke naknada iz točke I.b) do h) obračunava se do kraja obračunskog razdoblja, odnosno do 3. ožujka 2013., za korisnike za koje je kašnjenje započelo u ožujku i nastavilo se kroz naredna obračunska razdoblja. Za korisnike za koje je kašnjenje započelo u prethodnom obračunskom razdoblju, a prestalo je u ožujku, kašnjenje je potrebno obračunati počevši od 1. ožujka, pa do trenutka kašnjenja. Točkom III. naloženo je Hrvatskom Telekomu u roku od 8 dana od dana primitka tog rješenja izvršiti obračun naknada iz točaka I. do VIII. rješenja i obračunati iznos isplatiti H1 Telekomu d.d., a točkom IV. u preostalom dijelu zahtjev H1 Telekom se odbija.

Tužitelj u pravovremeno podnesenoj tužbi prvenstveno osporava nadležnost tuženika za odlučivanje o predmetnoj stvari upućujući na odredbu članka 20. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine« 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14.– dalje u tekstu ZEK) s obzirom da sporne obveze nisu neposredno i bitno vezane uz izvršavanje ZEK-a. Navodi da je H1 Telekom zahtijevao isplatu naknade za kašnjenje u realizaciji veleprodajnih usluga i za kašnjenje u otklanjanju kvarova/smetnji za mjesec ožujak 2013., te je tuženik naložio tužitelju izvršiti obračun naknada i obračunati iznos platiti. U predmetnoj stvari sporna je isplata naknade za zakašnjenje u ispunjenju određenih ugovornih obveza, što nije obveza iz ZEK-a već obveza iz ugovora i Zakona o obveznim odnosima, a okolnost da je ugovorna kazna određena tužiteljevim standardnim ponudama ne znači je ovaj spor u vezi s obvezama iz ZEK-a. Ističe da tuženik nije obrazložio koja se regulatorna načela i ciljevi iz članka 5. ZEK-a ostvaruju osporavanim rješenjem, a sve da je tuženik i bio nadležan odlučivati, smatra da u sporu iz članka 20. ZEK-a tuženik nije ovlašten odlučivati rješenjem zbog toga što po članku 20. stavka 5. ZEK-a tuženik odlučuje u stvarima iz sudske nadležnosti. Zaključno skreće pažnju na sudsku praksu Visokog upravnog suda pod poslovnim brojem UsII-16/2013. od 18. travnja 2013. i Visokog trgovačkog suda pod poslovnim brojem Pž-6663/12 od 23. listopada 2012., koja rješenja dostavlja uz tužbu.

Nadalje, tužitelj drži da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo s obzirom da tuženik nije primijenio odredbu članka 353. Zakona o obveznim odnosima koja govori o ugovornoj kazni o kojoj se očit u predmetnoj stvari radi. Tužitelj tvrdi da pravo na potraživanje naknada za kašnjenje u otklanjanju kvarova/smetnju što potražuje H1 Telekom nisu u području njegove odgovornosti te obrazlaže da prije slanja zahtjeva operator korisnik Standardne ponude mora provjeriti je li kvar/smetnja ulazi u njegovo područje odgovornosti, odnosno, operator korisnik standardne ponude mora dokazati da kvar/smetnja nije uzrokovana na dijelu mreže, uređajima i opremi koji su u području njegove odgovornosti, dok tuženik smatra da to nije preduvjet za podnošenje zahtjeva. Ističe da mu nije jasno zašto je tuženik zauzeo stajalište da tužitelj nije aktivno surađivao kada je jasno da H1 Telekom nije, a morao je dokazati da kvar/smetnja nije uzrokovana na njegovoj strani. Nastavno, tužitelj ističe prigovor pogrešne primjene Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine« 47/09. – dalje u tekstu ZUP) te upućuje na odredbu članka 98. stavka 3. koji se primjenjuje u postupcima donošenja rješenja tuženog tijela, navodeći kako ista određuje da izreka mora biti kratka i određena. Osporenim rješenjem nisu određeni, po mišljenju tužitelja, ni parametri za izračunavanje iznosa koji bi tužitelj trebao platiti po osporenom rješenju pa smatra da iz tog razloga izreka neodređena i neizvršiva jer se njom ne rješava već generira novi spor.

Zaključno, tužitelj predlaže da Sud održi raspravu ukoliko zauzme stajalište da primjena materijalnog prava te formalni i procesno-pravni nedostaci osporenog rješenja nisu sami za sebe dovoljan razlog da sud oglasi osporeno rješenje ništavim ili da ga poništi bez održavanja rasprave.

Slijedom izloženog tužitelj predlaže da Sud donese presudu kojom će osporeno rješenje oglasi ništavim, a podredno, ako nađe da se radi o upravnoj stvari, osporeno rješenje poništi.