

UPRAVNI SUD U RIJECI

1202

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Mariji Renner Jakovljević, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Marijane Andrijević, u upravnom sporu tužitelja Zlatka Petranovića iz Delnica, Matice hrvatske 1, zastupanog po opunomoćenici Tei Žunić, odvjetnici u Rijeci, E. Barčića 4, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (ranije Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije), Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupanog po službenoj osobi Jagodi Peloponjko, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatskog Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi zaštite potrošača, 21. svibnja 2015.,

presudio je

I. Poništava se rješenje Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, klasa: UP/I-344-07/13-01/92, urbroj: 376-04/ŽK-13-03 od 9. siječnja 2014. i predmet se vraća tuženiku na ponovan postupak.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova ovog upravnog spora.

O b r a z l o ž e n j e

Osporavanim rješenjem tuženika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, klasa: UP/I-344-07/13-01/92, urbroj: 376-04/ŽK-13-03 od 9. siječnja 2014. obustavljen je postupak inspekcijskog nadzora nad dioničkim društvom Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Savska cesta 32, uz obrazloženje da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka.

Osporavajući zakonitost citiranog rješenja tuženika od 9. siječnja 2014. tužitelj je podnio tužbu koja je kod ovog Suda zaprimljena 31. siječnja 2014. pod poslovnim brojem 2 UsI-164/14, u kojoj tužitelj u bitnome navodi da je 8. studenoga 2012., a potom 29. prosinca 2012. podnio zahtjev za prijenos broja drugom operateru VIPnet d.o.o. Zagreb, da mu do dana pisanja tužbe prijenos broja drugom operateru nije odobren, unatoč tome što navedeni zahtjev za prijenos broja podnesen drugom operateru nikada nije povukao. Ističe da je sukladno Pravilniku o prenosivosti broja (»Narodne novine« broj 100/12, u nastavku teksta Pravilnik) Hrvatski Telekom d.d. (ovdje zainteresirana osoba) postupajući po prvom zahtjevu trebao izvršiti prijenos broja do 13. studenoga 2012., a postupajući po drugom zahtjevu da je trebao postupiti do 5. siječnja 2013. te da je 4. rujna 2013. ovdje zainteresirana osoba izvršila prijenos pretplatničkog ugovora s pravne na fizičku osobu unutar Hrvatskog Telekom d.d., ali da nije izvršila prijenos broja na drugog operatera, slijedom čega da nije bilo osnova za donošenjem rješenja kojim se obustavlja postupak. Nastavno, tužitelj je u podnesku zaprimljenom kod ovog Suda 17. travnja 2014. kojim je uredio tužbeni zahtjev dodatno pojasnio da je u Zagrebu 29. prosinca 2012. podnio zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa operateru VIPnet d.o.o. Zagreb, Vrtini put 1, sa zahtjevom za prijenos pretplatničkog broja na telefonskom priključku 051 811288 na novog operatera VIPnet d.o.o., da je navedeni zahtjev odbijen zbog neosnovanog i nezakonitog prijenosa pretplatničkog ugovora s obrta na fizičku osobu zbog navodnog nespornog dugovanja tužitelja prema Hrvatskom Telekomu d.d. te da je neosnovanim odbijanjem prijenosa pretplatničkog ugovora s obrta na fizičku osobu, Hrvatski Telekom d.d. onemogućio prijenos navedenog broja na novog operatera, slijedom čega da je odgovoran za onemogućavanje prijenosa broja sukladno zahtjevu tužitelja. Dakle, tužitelj tvrdi da mu je zbog neosnovanog odbijanja prijenosa pretplatničkog ugovora sa obrta na fizičku osobu onemogućen zahtjev za prijenos broja kojeg je podnio operateru VIPnet d.o.o., a sve obzirom na to da se komunikacija tužitelja i Hrvatskog Telekom d.d. nakon podnošenja zahtjeva za prijenos broja na novog operatera svela na raspravu oko prijenosa broja s obrta u vlasništvu tužitelja (koji da više ni ne postoji), na

tužitelja kao fizičku osobu. Slijedom navedenog, tužitelj je u tužbenom zahtjevu predložio da se poništi osporavano rješenje tuženika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije od 9. siječnja 2014., da se utvrdi da je operater Hrvatski Telekom d.d. Zagreb neosnovano onemogućio prijenos pretplatničkog broja na telefonskom priključku 051 811288 iz nepokretne komunikacijske mreže operatera Hrvatski Telekom d.d. Zagreb u nepokretnu elektroničku komunikacijsku mrežu operatera VIPnet d.o.o. Zagreb sukladno zahtjevu tužitelja za zasnivanje pretplatničkog odnosa podnesenog operateru VIPnet d.o.o. 29. prosinca 2012., da se naloži operateru Hrvatski Telekom da omogući prijenos pretplatničkog broja na telefonskom priključku 051 811288 iz nepokretne komunikacijske mreže operatera Hrvatski Telekom d.d. Zagreb u nepokretnu elektroničku komunikacijsku mrežu operatera VIPnet d.o.o. Zagreb u roku od 5 radnih dana od izvršnosti ove presude sukladno zahtjevu tužitelja za zasnivanje pretplatničkog odnosa podnesenog operateru VIPnet d.o.o. Zagreb 29. prosinca 2012. te da se naloži Hrvatskom Telekomu d.d. Zagreb platiti tužitelju na ime naknade štete zbog onemogućavanja prijenosa broja utvrđenog u točki II. ove presude iznos od 10,00 kuna za svaki započeti sat nepravovremenog prijenosa broja po telefonskom priključku 051 811288 počevši od ponoći 5. siječnja 2013. do udovoljena zahtjevu za zasnivanje pretplatničkog odnosa tužitelja podnesenog operateru VIPnet d.o.o. Zagreb dana 29. prosinca 2012. s pripadajućom zateznom kamatom koja teče na svaki dospjeli dnevni iznos naknade štete u iznosu od 240,00 kuna počevši od 5. siječnja 2013. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5% poena, dok je tužitelj u podnesku zaprimljenom kod ovoga Suda 24. rujna 2014. zatražio nadoknadu troškova ovog upravnog spora.

U odgovoru na tužbu zaprimljenom kod ovog Suda 27. svibnja 2014. tuženik je u bitnome naveo da u cijelosti ostaje kod navoda iznesenih u obrazloženju osporavanog rješenja, istaknuvši da je inspektor u postupku utvrdio da je operater, pritom misleći ovdje zainteresirana osoba, s tužiteljem dogovorio realizaciju zahtjeva prijenosa pretplatničkog odnosa kao i što je utvrdio kako je u smislu propisa zaštite korisnika u svezi prijenosa pretplatničkog odnosa, operater pravilno odbio zahtjev za prijenos broja jer pretplatnički broj za koji se traži prijenos nije glasio na ime podnositelja zahtjeva za prijenos broja. Iz navedenog razloga, tuženik je istaknuo da je inspektor sukladno članku 46. stavku 5. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine« broj 47/09, u nastavku teksta ZUP) u smislu članka 111. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine« broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, u nastavku teksta ZEK) donio osporavani upravni akt kojim je obustavio postupak inspekcijskog nadzora jer više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka. Tuženik uz odgovor na tužbu do dana održavanja ročišta nije dostavio sve spise koje se odnose na predmet spora, već je uz odgovor na tužbu dostavio osporavani upravni akt od 9. siječnja 2014. te dostavnicu o uručanju navedenog upravnog akta tužitelju, dopis HAKOM-a od 30. srpnja 2013. upućen Hrvatskom Telekomu d.d. Zagreb kojim HAKOM traži očitovanje od Hrvatskog Telekoma d.d. vezano uz zahtjev tužitelja upućenog HAKOM-u 9. svibnja 2013. te podnesak Hrvatskog Telekoma d.d. od 2. rujna 2013. kojim se je isti očitovao na dopis HAKOM-a od 30. srpnja 2013.

U podnesku zaprimljenom kod ovog Suda 24. rujna 2014. tužitelj je, očitujući se na navode tuženika iz odgovora na tužbu u bitnome naveo da je osporavani upravni akt u cijelosti nezakonit iz razloga što do danas nije realiziran dogovor vezan za prijenos pretplatničkog odnosa odnosno realizaciju prijenosa pretplatničkog odnosa, pa tužitelju nije jasno kako je tuženik utvrdio da je operater s tužiteljem dogovorio realizaciju pretplatničkog odnosa budući da isti do danas nije realiziran, dok u svezi navodnog opravdanog odbijanja zahtjeva za prijenos broja, jer pretplatnički broj za koji se traži prijenos ne glasi na ime podnositelja zahtjeva za prijenos broja, a koju činjenicu je inspektor tuženika u osporavanom rješenju utvrdio, tužitelj navodi da u vrijeme podnošenja zahtjeva za prijenos broja tužitelj više nije bio vlasnik obrta, pa nije niti mogao podnijeti zahtjev kao vlasnik obrta, a o navedenom da je tužitelj priložio zainteresiranoj osobi valjani dokaz. Nastavno, ističe da se tuženik neosnovano pozivao na Opće uvjete poslovanja tvrdeći da je tužitelj u trenutku kada je podnio zahtjev za prijenos pretplatničkog odnosa imao nesporna dugovanja prema Hrvatskom Telekomu d.d., slijedom čega da je Hrvatski Telekom d.d. s pravom osporio tužiteljev zahtjev, tvrdeći da se radi o spornom dugovanju te imajući u vidu odredbu članka 4. Općih uvjeta Hrvatskog Telekoma kojom je propisano da se neće odbiti zahtjev za sklapanje pretplatničkog ugovora u slučaju kada podnositelj zahtjeva osporava u sudskom ili kojem drugom izvensudskom postupku dugovanja prema Hrvatskom Telekomu d.d. Slijedom svega navedenog, tužitelj je ustrajao kod tužbenog zahtjeva. Tužitelj je uz svoj podnesak od 24. rujna 2014. dostavio presliku zahtjeva tužitelja za zasnivanje pretplatničkog odnosa operateru VIPnet d.o.o. od 29. prosinca 2012. te nečitko presliku zahtjeva za prijenos broja sa obrta na fizičku osobu od 8. studenoga 2012., ali za broj u pokretnoj mreži.