

UPRAVNI SUD U OSIJEKU

603

PRESUDA

Upravni sud u Osijeku, po sutkinji toga suda Blanki Sajter uz sudjelovanje zapisničarke Anice Žigmundić, u upravnom sporu tužitelja Našički park d.o.o., Našice, Vinogradska 3, OBI: 78250224691, kojega zastupa opunomoćenik Ivan Rončević, službena osoba tužitelja, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 19, kojega zastupa opunomoćenik Igor Prokurica, službena osoba tuženika, radi poništenja odluke, 10. veljače 2015.

presudio je

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/14-01/906, urbroj: 376-05/AB-14-5 (IM) od 28. studenoga 2014.

O b r a z l o ž e n j e

Osporavanom odlukom tuženika odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora korisnika Našički park d.o.o. iz Našica, Vinogradska 3, vezan uz prigovor na naplatu naknade za prijevremeni raskid pretplatničkih ugovora obračunatih na računu za srpanj 2014. od strane operatora javnih komunikacijskih usluga VIPnet d.o.o. iz Zagreba, Vrtni put 1.

Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje te je nepravilno primijenio materijalni propis. Tužitelj navodi da je 10. lipnja 2014. u 14,45 operator VIPnet d.o.o. (nastavno: operator) uputio SMS poruku na tuženikov mobilni telefon broj 091/1613297 korisnika Hrvoje Žiha koja je glasila: »Poštovani, zbog novih državnih nameta na mobilne komunikacije od 11. srpnja 2014. VIP mobilnim pretplatnicima uvodi se mjesečna naknada za korištenja mreže u iznosu 8,00 kuna (+ PDV), te usklađivanje zora i cijena u međunarodnom prometu. Sukladno članku 42. a stavak 8. i 10. Zakona o elektroničkim komunikacijama korisnici imaju pravo raskida ugovora od 11. lipnja do 10. srpnja. Više informacija od 11. lipnja 2014. na www.vipnet.hr/obavijesti.« Smatra da je netočan navod tuženika da operator nije poslao predmetnu poruku niti prema jednom broju korisnika tužitelja obzirom da je istu bio dužan poslati primjenom odredbe članka 42. a stavak 8. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine« broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14. – nastavno: Zakon). Tužitelj navodi da je primitkom navedene SMS poruke opravdano zaključio kako ima pravo na raskid ugovora bez naknade. Slijedom navedenoga tužitelj predlaže da sud poništi odluku tuženika te predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi kako ostaje kod osporavane odluke iz razloga navedenih u odluci, predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, te dodaje da je operator dostavio na dodatno traženje tuženika ispile SMS poruka Službe za korisnike koje su poslane na brojeve tužitelja kao korisnika tijekom lipnja 2014. iz kojih poruka je utvrđeno da operator nije dostavio spornu SMS poruku na pretplatničke brojeve tužitelja. Ocjenjujući zakonitost osporavane odluke sud je izvršio uvid u sudski spis i spis tuženika dostavljen uz odgovor na tužbu, te je dana 3. veljače 2015. u ovome sudu održana rasprava u nazočnosti opunomoćenika tužitelja i opunomoćenika tuženika. Na navedenoj raspravi sud je odbio prijedloge tužitelja za izvođenjem dokaza saslušanjem Hrvoje Žiha u svojstvu svjedoka kao nepotreban, primjenom odredbe članka 33. stavak 5. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine« broj: 20/10., 143/12. i 152/14.; u daljnjem tekstu: ZUS), u svezi odredbe članka 292. stavak 4. Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine« 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014).