

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

2510

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Meri Dominis Herman te Hadjesti Beštak, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja OT – OPTIMA TELEKOM d.d., Zagreb, Bani 75/a, protiv tuženika protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (ranije: Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije), Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupa Marina Brkljačić, službena osoba, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Mirka Čikića iz Novske, Ilirska 7, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, 27. kolovoza 2015.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje odluke tuženika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke telekomunikacije, klasa: UP/I-344-08/12-01/519, urbroj: 376-05/MB2-13-5 (DB) od 28. lipnja 2013.

O b r a z l o ž e n j e

Odlukom tuženika usvojen je prigovor pretplatnika Marka Čikića iz Novske, na nemogućnost raskida ugovora za broj 044 600127 izdan od Optima telekoma d.d., kao osnovan (točka 1. izreke). Točkom 2. izreke naloženo je Optima telekomu d.d. da u roku od 15 dana od dana primitka odluke omogući raskid pretplatničkog odnosa bez plaćanja naknade zbog prijevremenog raskida.

Tužitelj u tužbi u bitnome navodi kako upravni akt tuženika pobija iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Smatra da je tuženik nepravilno primijenio odredbe Zakona o zaštiti potrošača kao i odredbe Zakona o elektroničkim komunikacijama. Napominje kako je pretplatniku prilikom zaključenja ugovora sredstvom daljinske komunikacije (telefon) u cijelosti u skladu s odredbom članka 43. Zakona o zaštiti potrošača dana prethodna obavijest, kojom prilikom se pretplatnik prije sklapanja ugovora upoznao s ponuđenom uslugom i bitnim elementima ugovora, odnosno sa svim pravima i obvezama koje iz ugovora proizlaze, između ostalog i pogodnostima koje ostvaruje zaključenjem novog ugovora s obveznim trajanjem 24 mjeseca, a na što je pretplatnik izrazio volju za zaključenjem novog ugovora. Ističe kako je novi ugovor s obveznim trajanjem od 24 mjeseca sklopljen putem sredstava daljinske komunikacije i da je isti počeo proizvoditi pravne učinke, dok je 7. veljače 2011., pretplatniku poslana i potvrda prethodne obavijesti, sukladno odredbi članka 44. Zakona o zaštiti potrošača. Napominje kako su pogodnosti i ugovora konzumirane od pretplatnika kao druge ugovorene strane te da je pretplatnik izgubio pravo na raskid ugovora bez naplate naknade za prijevremeni raskid ugovora jer je rok za raskid ugovora temeljen na tvrdnji nedostavljanja potrebe prethodne obavijesti protekao. Poziva se na odredbu članak 46. Zakona o zaštiti potrošača te napominje kako je tuženik prilikom rješavanja nekoliko upravnih stvari, gdje je sporna ugovorna obveza pretplatnika temeljem ugovora zaključenih sredstvima daljinske komunikacije, donio drugačiju odluku. Također smatra da je tuženik prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja propustio utvrditi protek roka od tri mjeseca od dana sklapanja ugovora te da je u razdoblju od svibnja 2011. pretplatnik koristio i konzumirao ugovorne pogodnosti što je kako navodi vidljivo na računima pretplatnika.

Predlaže da Sud poništi odluku tuženika.