

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

644

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Jasna Omejec, predsjednica, te suci Mato Arlović, Marko Babić, Snježana Bagić, Slavica Banić, Mario Jelušić, Ivan Matija, Antun Palarić, Duška Šarin, Aldo Radolović i Miroslav Šeparović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Kristijan Šipek iz Rijeke, kojeg zastupa Berislav Pavišić, odvjetnik u Rijeci, na sjednici održanoj 17. veljače 2015. donio je

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Ukida se presuda Prekršajnog suda u Rijeci broj: P-4768/10-6 od 21. svibnja 2014.

III. Predmet se vraća Prekršajnom sudu u Rijeci na ponovni postupak i odlučivanje.

IV. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama.«

O b r a z l o ž e n j e

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Ustavna tužba podnesena je protiv presude Prekršajnog suda u Rijeci broj: P-4768/10-6 od 21. svibnja 2014. (u daljnjem tekstu: osporena presuda) kojom je podnositelj, kao okrivljenik, proglašen krivim zbog počinjenja prekršaja iz članka 51. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (»Narodne novine« broj 67/08., 48/10., 74/11. i 80/13.) pa mu je na temelju članka 43. Prekršajnog zakona (»Narodne novine« broj 107/07.) primijenjena prekršajnoppravna sankcija opomene.

Istom presudom, na temelju članaka 138. i 139. Zakona o prekršajima podnositelj je dužan platiti i troškove prekršajnog postupka u iznosu od 4.023,61 kuna i troškove vještačenja u iznosu od 3.923,61 kuna, kao i paušalni trošak prekršajnog postupka u visini 100,00 kuna.

2. Podnositelj smatra da mu je osporenim presudom povrijeđeno ustavno pravo zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

II. POSTUPCI PRED NADLEŽNIM TIJELIMA

3. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Prekršajnog suda u Rijeci broj: P-4768/10.

4. Iz obveznog prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave primorsko-goranske, Postaje prometne policije Rijeka razvidno je da se podnositelj dana 4. lipnja 2010. u 03,55 h u Kraljevici, kao vozač osobnog vozila marke »Škoda« reg. br. RI-157-MU, kretao ul. Kalina iz smjera juga u smjeru sjevera i dolaskom kod kbr. 16, na kolniku koji je namijenjen za kretanje vozila u oba smjera, gdje je kolnik u sponu za 5 % u blago preglednom zavoju dovezao neprilagođenom brzinom (brzinom od oko 82 km/h) te je prednjim desnim pneumatikom udario u betonsku stepenicu ispred ulaza u kbr. 16 uslijed čega se vozilo od siline naleta odbilo, podiglo i prevrnulo na krov, zaustavivši se na sredini ceste između oba kolnika.

5. Slijedom navedenog uz kvalifikaciju da se radi o prekršaju iz članka 51. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, podnositelj je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 2000,00 kuna.

Protiv prekršajnog naloga podnositelj je 3. kolovoza 2010. izjavio prigovor kojim je poricao krivnju za navedeni prekršaj, te je postupak nastavljen kao žurni.

Zamolnicom za pravnu pomoć od 25. kolovoza 2010. Prekršajni sud u Rijeci obratio se Prekršajnom sudu u Crikvenici radi ispitivanja podnositelja.

5.1. Prekršajnom sudu u Rijeci 1. prosinca 2010. vraćen je spis prekršajnog predmeta, s dopisom od 19. studenoga 2010. kojim podnositelj zbog spriječenosti pristupanja na ročište određeno za dan 19. studenoga 2010. sudu dostavlja pisano očitovanje i obranu. U pisanoj obrani podnositelj je između ostalog naveo:

»(...) Poričem učin prekršaja koji mi se stavlja na teret ... nije točno da sam vozio neprilagođenom brzinom. Štoviše, uslijed vremenskih uvjeta vozio sam ispod 40 km/h što je i manje od dopuštene brzine ... Predlažem da se kao dokaz provede prometno vještačenje na okolnost dinamike nastanka prometne nezgode kao i očevid na licu mjesta uz prisustvo prometnog vještaka ... Molim da se meni i mojem branitelju dostavi poziv za naredno ročište ili odluka povodom dokaznih prijedloga.

(...)«.

U spis predmeta priložen je nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, vozila i cestovni promet (od 15. veljače 2014.), a u nastavku prekršajnog postupka nije provedena ni jedna druga radnja.

Prekršajni sud u Rijeci 21. svibnja 2014. donio je osporenu presudu kojom je podnositelja proglasio krivim za počinjenje prekršaja iz članka 51. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

III. PRIGOVORI PODNOSITELJA

6. Podnositelj u ustavnoj tužbi u bitnome ističe:

»U tijeku prekršajnog postupka okrivljenik je dostavio sudu svoju pisanu obranu u kojoj je isti iznio svoju obranu kao i dokazne prijedloge ... Iz navedene pisane obrane je razvidno da je podnositelj zatražio od suda da bude izvješten o terminu budućih ročišta kao i o odluci povodom dokaznih prijedloga. Navedena pisana obrana je sudu dostavljena dana 17. studenog 2010. godine. Od tog dana pa sve do zaprimanja presude (nakon gotovo četiri godine) niti podnositelj niti njegov branitelj nisu obaviješteni niti o terminima niti o odluci povodom dokaznih prijedloga.

(...)

Iz presude je razvidno da je u postupku provedeno prometno vještačenje o čijem provođenju podnositelj ni njegov branitelj nisu imali nikakvih saznanja. Jednako tako, niti podnositelju niti branitelju nije nikada dostavljen vještački nalaz na koji zakonski imaju pravo iznositi primjedbe. Na to se nadovezuje i pravo okrivljenika i/ili branitelja, da u prekršajnom postupku ispita vještaka koje pravo mu je ovakvim postupanjem uskraćeno. Vještak je dužan svoj nalaz i mišljenje iznijeti usmeno. Za takvo što je potrebno da se odredi ročište na koje se onda moraju pozvati okrivljenik i branitelj. Takva dužnost postupanja suda sadržana je u načelu kontradiktornosti postupka koje načelo je u ovom slučaju posve zanemareno na štetu podnositelja jer iz svega proizlazi da vještak nije usmeno iznio nalaz i mišljenje.

(...)

Iz svega iznijetog, proizlazi da je podnositelju povrijeđeno pravo na pošteno suđenje sadržano u čl. 29. Ustava Republike Hrvatske.«

Zaključno, podnositelj predlaže da Ustavni sud usvoji ustavnu tužbu i ukine osporenu presudu.

IV. MJERODAVNO PRAVO

7. Članci 82. stavak 1., 85. stavak 2., 221. stavak 1. točka 6. i 222. Prekršajnog zakona (»Narodne novine« broj 107/07., 39/13. i 157/13.) glase:

»POSTUPOVNE ODREDBE