

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

2307

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vlahu Bassegli Gozze te Danijele Šipušić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d. u Zagrebu, Savska cesta 32, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti u Zagrebu, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Elizabete Petrunic iz Karlovca, Udbinja 37, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 9. rujna 2015.,

presudio je

I. Poništava se odluka Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, klasa: UP/I-344-08/13-01/1233, urbroj: 376-05/SAH-13-05, od 31. siječnja 2013.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 30 dana, od dana zaprimanja prijepisa ove presude, donese novu odluku po prigovoru zainteresirane osobe.

III. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

O b r a z l o ž e n j e

Točkom I. osporene odluke djelomično je usvojen prigovor zainteresirane osobe, izjavljen protiv izdanog računa tužitelja te točkom II naloženo operatoru umanjenje iznosa iskazanog na računu za pružene usluge u travnju 2012. godine, na način da se izračun naplate naknade, radi prijevremenog raskida ugovora, prilagodi zakonom propisanom trajanju pretplatničkog ugovora.

Osporavajući zakonitost citirane odluke tužitelj smatra kako je ona donesena u stvari u kojoj tuženik nije nadležan postupati, jer ugovor o pružanju usluge najma informatičke opreme nije pretplatnički ugovor u smislu odredbe članka 41. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Navodi kako je Zakonom jasno razgraničena javna komunikacijska usluga, od usluge najma informatičke opreme koja je u konkretnom slučaju ugovorena i koja je naplaćivana posebnim računom. Ističe da Ugovor o najmu opreme nije utemeljen na Općim uvjetima poslovanja Hrvatskog Telekom d.d. za pružanje usluga u javnoj nepokretnoj komunikacijskoj mreži, jer se ti uvjeti odnose na uslugu prijenosa obavijesti između pristupnih točaka mreže. Ukazuje i kako Ugovor nije sklopio u svojstvu operatora javnih komunikacijskih usluga, a koja usluga se odnosi na prijenos signala u elektroničkim komunikacijskim mrežama, već u svojstvu najmodavca informatičke opreme te se takav odnos regulira isključivo odredbama konkretnog ugovora i odredbama Zakona o obveznim odnosima. Iz ovog razloga smatra kako je tuženik rješavao u predmetu koji potpada pod nadležnost redovnog suda te predlaže Sudu da uvaži navode tužbe, usvoji tužbeni zahtjev i osporenu odluku oglasi ništavom.

Tuženik, u svom odgovoru na tužbu, ukazuje kako je tužitelj prigovore koji se odnose na povrede Zakona o općem upravnom postupku iznio tek u tužbi, iako je tijekom postupka, koji je prethodio osporenoj odluci, imao mogućnost aktivno sudjelovati. Predlaže Sudu da odbije tužbu iz razloga navedenih u obrazloženju osporene odluke.

Zainteresirana osoba, iako uredno pozvana rješenjem ovoga suda, Poslovni broj: UsI-4901/13-3, od 10. prosinca 2013., do dana zaključenja rasprave u ovom upravnom sporu, nije dostavila odgovor na tužbu.