

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1644

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Snježana Bagić, zamjenica predsjednice, te suci Mato Arlović, Marko Babić, Slavica Banić, Mario Jelušić, Davor Krapac, Ivan Matija i Duška Šarin, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Branko Miličević iz Jurdana, kojeg zastupa Vasilije Burić Heler, odvjetnik u Rijeci, na sjednici održanoj 17. srpnja 2015. donio je

RJEŠENJE

I. Privremeno se odgađa izvršenje:

- presude Županijskog suda u Rijeci broj: GŽ-1086/2013-5 od 10. travnja 2015.,
- rješenja Općinskog suda u Opatiji broj: Ovr-1157/01 od 18. prosinca 2001.,
- rješenja Općinskog suda u Opatiji broj: Ovr-374/06 (sada Ovr-215/12) od 13. prosinca 2010. i
- zaključka Općinskog suda u Opatiji broj: Ovr-215/2012-104 od 6. ožujka 2015. (sada Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji broj: Ovr-2977/2015).

II. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja, a privremena odgoda izvršenja presude, rješenja i zaključka iz točke I. ove izreke ostaje na snazi do okončanja postupka pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske.

III. Ovo rješenje objavit će se u »Narodnim novinama«.

O b r a z l o ž e n j e

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske vodi se postupak u povodu ustavne tužbe koju je podnio Branko Miličević iz Jurdana (u daljnjem tekstu: podnositelj) u skladu s ovlaštenjem sadržanim u članku 63. stavku 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) prije iscrpljenog dopuštenog pravnog puta.

Podnositelja u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Vasilije Burić Heler, odvjetnik u Rijeci.

1.1. Ustavna tužba je podnesena protiv presude Županijskog suda u Rijeci broj: GŽ-1086/2013-5 od 10. travnja 2015., u kojoj izreka glasi:

»Uvažavanjem žalbe tuženika preinačuje se presuda Općinskog suda u Opatiji poslovni broj: P-437/2012 od 5. prosinca 2012. godine i sudi:

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi.

I Utvrđuje se da je nedopuštena ovrha određena rješenjem Općinskog suda u Opatiji od 18. prosinca 2001. g. broj: Ovr-1157/01 te rješenjem broj: Ovr-374/06 (sada Ovr-215/12) od 13. prosinca 2010. g., u odnosu na nekretninu z.č. 1311/244 upisanu u z.k.ul. 886 k.o. Jušići u 1/2 dijela, stan u prizemlju ukupne površine 75,65 m² s podrumima u suterenu od 29,32 m², sve na diobnom nacrtu označeno crvenom bojom.

II. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 4.080,00 kn, u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.'

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi parnični trošak u iznosu od 7.450,00 kn, u roku od 15 dana.«

2. Na temelju članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona podnositelj je Ustavnom sudu predložio privremenu odgodu izvršenja osporene presude Županijskog suda u Rijeci, ali i rješenja Općinskog suda u Opatiji broj: Ovr-1157/01 od 18. prosinca 2001., rješenja Općinskog suda u Opatiji broj: Ovr-374/06 (sada Ovr-215/12) od 13. prosinca 2010. na temelju kojih je zaključkom Općinskog suda u Opatiji broj: Ovr-215/2012-104 od 6. ožujka 2015. (sada Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji broj: Ovr-2977/2015) utvrđena vrijednost nekretnine predmeta ovrhe i određeno ročište za prodaju (1. javna dražba) u zgradi Općinskog suda u Opatiji za dan 20. srpnja 2015. u 9.00 sati.

2.1. Navodi da je protiv osporene presude podnio reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, da su mu osporenim presudom Županijskog suda u Rijeci grubo povrijeđena ustavna i konvencijska prava, a da je potpuno razvidno da bi nepokretanjem ustavnosudskog postupka za podnositelja mogle nastati teške i nepopravljive posljedice.

To osobito u slučaju provođenja javne dražbe zakazane 20. srpnja 2015. za prodaju nekretnine koja je predmet ovrhe, a određene zaključkom Općinskog suda u Opatiji broj: Ovr-215/2012-104 od 6. ožujka 2015. (sada Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji broj: Ovr-2977/2015).

II. PRIGOVORI PODNOSITELJA

3. U opširno obrazloženoj ustavnoj tužbi podnositelj navodi da su mu povrijeđena ustavna prava zajamčena člancima 29. stavkom 1., 34. stavkom 1., 48. stavkom 1. i 50. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) te konvencijsko pravo zajamčeno člankom 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispr., 14/02. i 1/06.; u daljnjem tekstu: Konvencija) i člankom 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju.

3.1. Sažeto, navodi iz ustavne tužbe u odnosu na osporenu presudu Županijskog suda u Rijeci glase:

»VI. ... pravna mišljenja iznesena u pobijanoj drugostupanjskoj presudi potpuno su pogrešna.

Prilikom odlučivanja o nedopuštenosti ovrhe osporena presuda u cijelosti zanemaruje već ranije donesenu pravomoćnu presudu Trgovačkog suda u Rijeci broj: P-710/2008 od 3. 3. 2009. (u postupku u kojem je ovrhovoditelj Praunsperger Alan sudjelovao kao umješac na strani tuženice Stambene zgrade u Opatiji) kojom je odlučeno: 'Utvrđuje se da je tužitelj izvanknjižni vlasnik 1/2 dijela nekretnine z.č. 1311/244 – kuća površine 244 m2 upisane u z.k.ul. 886 K.O. Jušići, na kojem dijelu je uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela i to stana u prizemlju površine 75,65 m2 s podrumima u suterenu površine 29,32 m2, na nacrtu označeno crvenom bojom, u podulošku 1 ...'.

Tvrđnja osporene presude o tome da podnositelj 'do trenutka upisa u zemljišne knjige nije mogao biti izvanknjižni vlasnik' (str. 5) u gruboj je i izravnoj suprotnosti s izrekom pravomoćne presude P-710/08, kojom je podnositelj utvrđen upravo izvanknjižnim vlasnikom.

Osporena presuda jednostavno odbija prihvatiti da postoji pravomoćna presuda kojom je vezan. Time faktično ukida pravo vlasništva podnositelja koje je utvrđeno u sudskom postupku pravomoćnom odlukom.

Pobijana presuda potpuno ignorira notorna procesna pravila o svojstvu i utjecaju pravomoćnosti sudskih odluka. Ta pravila u cijelosti isključuju mogućnost ponovnog (a pogotovo drugačijeg) suđenja o postojanju ili nepostojanju nekog pravnog odnosa – u konkretnom slučaju prava (izvanknjižnog) vlasništva. ...

Izravna posljedica osporene presude, ukoliko ne bi bila ukinuta, je gubitak valjano stečenog prava vlasništva podnositelja ustavne tužbe. Ovo tim prije što je postupak ovrhe nastavljen neovisno o parničnom postupku radi nedopuštenosti ovrhe, pa je tako zaključkom Općinskog suda u Opatiji broj Ovr-215/12 već za 20.7.2015. zakazano ročište uza prodaju predmetnog stana podnositelja ustavne tužbe.