

UPRAVNI SUD U RIJECI

719

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sucu Vedarnu Juričiću, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Monike Klokočki, u upravnom sporu tužitelja Gjona Berishe, vl. obrta »Juvelir Veritas«, Poreč, Decumanus 2, zastupanog po opunomoćeniku Anti Sariću, odvjetniku u Poreču, Bože Milanovića 20, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (ranije: Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije), Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupanog po službenoj osobi Jagodi Peleponjko, dipl. iur., radi reklamacije računa, 27. veljače 2015. godine,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja Odluke tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/12-01/879, urbroj: 376-05/MLJK-13-4 (DB) od 5. lipnja 2013. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom Odlukom tuženika odbijen je kao neosnovan prigovor korisnika (ovdje tužitelja) na račun za mjesec siječanj 2012. godine ispostavljen od strane Hrvatskog Telekoma d.d.

Osporavajući gore citiranu Odluku tužitelj je 5. srpnja 2013. godine podnio tužbu ovom Sudu.

U tužbi u bitnome navodi da se pobijana odluka tuženika temelji na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, kao i pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Smatra da je odluka tuženika paušalna i bez valjane osnove te u vezi toga ističe kako tuženik najprije u svojoj odluci navodi da je dug tužitelja 18.225,00 kn, zatim 8.207,74 kn te konačno 4.358,42 kn, a što da ne dokazuje nikakvim izračunom. Smatra da ako i postoji dug prema HT-u da taj dug ne prelazi 1.500,00 kn. Tužbenim zahtjevom predlaže poništenje tuženikove odluke.

U odgovoru na tužbu tuženik je ostao kod navoda iz obrazloženja osporavanog rješenja, te je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

U ovom sporu provedena je rasprava na ročištu održanom 19. veljače 2015. godine, na koje ročište tužitelj, iako uredno pozvan, nije pristupio. Pritom valja navesti da je ročište za raspravu održano unatoč tome što je tužitelj zatražio njegovu odgodu. Naime, tužitelj je podneskom od 16. veljače 2015. godine zatražio odgodu ročišta uz obrazloženje da istog dana njegov malodobni sin ima zakazan pregled u Bolnici Srebrnjak u Zagrebu. Međutim, imajući u vidu da je tužitelj opunomoćio odvjetnika Antu Sarića da ga zastupa u ovom sporu, slijedom čega osobna prisutnost tužitelja na ročištu nije bila nužna, to je Sud ocijenio da na strani tužitelja ne postoji opravdani razlog za odgodu ročišta.

U cilju ocjene zakonitosti osporavanog rješenja tuženika Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporavano drugostupanjsko rješenje tuženika i prvostupanjsko rješenje te uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovoga upravnog spora.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.