

UPRAVNI SUD U OSIJEKU

2190

PRESUDA

Upravni sud u Osijeku, po sutkinji toga suda Blanki Sajter uz sudjelovanje zapisničarke Anice Žigmundić, u upravnom sporu tužitelja Ćurak d.o.o. za trgovinu, prijevoz i usluge, Slavonski Brod, Gaj 36, kojeg zastupaju zakonski zastupnici Mario Ćurak i Tonka Ćurak, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 19, kojega zastupa opunomoćenik Igor Prokurica, službena osoba tuženika, radi poništenja odluke, 29. rujna 2015.

presudio je

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/15-01/12, urbroj: 376-05/GK-15-5 (IM) od 9. ožujka 2015.

O b r a z l o ž e n j e

Osporavanom odlukom tuženika odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora korisnika Ćurak d.o.o. Slavonski Brod, Gaj 36, vezan uz prigovor zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora od operatora javnih komunikacijskih usluga Hrvatskog Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9.

Tužitelj u (uređenoj) tužbi zaprimljenoj u ovome sudu 13. svibnja 2015. navodi da je djelatnik HT-a napravio prijevaru prilikom sklapanja ugovora, gdje su nazočni bili Mario Ćurak i Tonka Ćurak te su čuli sve što im je operator rekao. Navodi da ima problem s roamingom, da dobiva velike račune, te da mu je operator ponudio za 100 kuna mjesečno 150 minuta razgovora, što je Mario Ćurak i prihvatio, međutim smatra da navedena opcija pogreškom djelatnika nije i ugovorena. Također navodi da mu je djelatnik HT-a rekao da može dobiti tablet za 40 kuna mjesečno nadoplate pri čemu nikakav tarifni model Ultra Mobile net XL djelatnik nije spominjao. Navodi i da je ugovor potpisao vjerujući djelatniku te se iznenadio kada je dobio račun sljedećeg mjeseca za taj tarifni model, o čemu smatra da nije bilo razgovora. Iz sadržaja tužbe proizlazi da tužitelj predlaže da sud poništi osporavano rješenje tuženika te predmet vrati na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi kako ostaje kod osporavane odluke iz razloga navedenih u odluci, te predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Ocjenjujući zakonitost osporavane odluke sud je izvršio uvid u sudski spis i spis tuženika dostavljen uz odgovor na tužbu, te je dana 22. rujna 2015. u ovome sudu održana rasprava u nazočnosti zakonske zastupnice tužitelja i opunomoćenika tuženika.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu odredbe iz članka 33. i članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine« broj 20/10., 143/12., 152/13. – nastavno: ZUS) sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa upravnog postupka razvidno je da je tuženiku 5. siječnja 2015. dostavljen zahtjev za rješavanje spora korisnika Ćurak d.o.o. Slavonski Brod, Gaj 36, vezan uz prigovor zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora od operatora javnih komunikacijskih usluga Hrvatskog Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9 (nastavno: operator). U navedenom zahtjevu tužitelj kao korisnik iznio je navode iznesene u tužbi, te je naveo i da mu se računi ispostavljaju na iznos od nepunih 300 kuna kao i da ne bi potpisao ugovor da je imao saznanja da će