

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2402

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Jasminke Jenjić, predsjednice vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Lidije Rostaš-Beroš, članica vijeća, te sudske savjetnice Lidije Ravlić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja NOVI-NET d.o.o. iz Selnice, Merhatovec 5, kojeg zastupa opunomoćenik mr. sc. Rajko Mlinarić, odvjetnik iz Zagreba, Gajeva 46/I, protiv tužene Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM), Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi oduzimanja dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2015.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenjem odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-05/15-01/1328, urbroj: 376-04-15-9 od 29. srpnja 2015.

II. Ova presuda će se objaviti u »Narodnim novinama«.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti tužitelju je oduzeta dozvola za uporabu radiofrekvencijskog spektra broj: RF-02/11 te je obvezan u roku od 30 dana prestati sa uporabom radijskih frekvencija dodijeljenih dozvolom broj: RF-02/11.

Tužitelj je osporio navedenu odluku pravovremeno izjavljenom tužbom iznoseći razloge pogrešne primjene materijalnog prava na pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno pogrešno izvedenog zaključka o odlučnim činjenicama. Ističe tužitelj da tuženo tijelo nije utvrdilo sve bitne okolnosti za pravilno rješenje upravne stvari već je temeljem paušalnih navoda donio nezakonitu odluku. Naime, istina je da odredba članka 93. stavka 1. točke 5. Zakona o elektroničkim komunikacijama ovlašćuje tuženo tijelo donijeti odluku o oduzimanju dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra ako niti nakon opomene zbog neplaćanja u ostavljenom roku nije plaćena propisana naknada za uporabu. Međutim, tuženi je zanemario odredbu članka 93. stavka 2. istog zakona koja obvezuje odluku o oduzimanju radio frekvencijskog spektra temeljiti na načelu razmjernosti vodeći računa o javnom interesu Republike Hrvatske i gospodarskom učinku oduzimanja dozvole, što je izostalo pa je pogrešno primijenjen materijalni propis.

Nastavno tužitelj iznosi kako pruža uslugu fiksnog telefona i širokopojasnog pristupa internetu velikom broju korisnika na području Međimurske, Varaždinske i Krapinsko-zagorske županije pa će oduzimanje predmetne dozvola izravno nanijeti štetu svim korisnicima koji će biti uskraćeni mogućnosti korištenja navedenih usluga. Nesporno je da tužitelj nije platio naknadu međutim to ne može biti jedini razlog za oduzimanje dozvole, pa ističe da je upoznao tuženoga s načinom na koji predviđa podmiriti svoje obveze putem tvrtke – kćeri Novi net Mobile d.o.o.

U dokaz neophodnosti pružanja svojih usluga tužitelj prilaže tužbi očitovanje gradonačelnika Grada Čakovca, načelnika Općine Štrigova, načelnika Općine Selnica, gradonačelnika Grada Mursko Središće i župana Međimurske županije.